

МОНОЛОГ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА: ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

Когда чуть более 400 лет назад Френсис Бэкон в «Новом Органоне» рассуждал о разнице путей познания, он противопоставил слепой эмпиризм «муравья» абстрактному теоретизированию «паука». Как известно, создатель науки в смысле *scientia* при этом не ограничился критикой каждого из этих методов, но предложил *новый путь* на основе их *синтеза*. Новый «путь пчелы» соединяет собранный за время полёта нектар «украденного» у вещей знания (опыт, наблюдение) с секрецией собственного организма (теория).

О том, насколько извилистым и энергозатратным является полёт пчелы, учёные люди знают не понаслышке. И в наши дни подобный синтез даётся непросто. Исследователей культуры, а также (и особенно) организаторов науки, чаще увлекает «путь муравья», старательно собирающего факты и не склонного спрашивать о «предельных основаниях». Объявленная таким образом «война» метафизике — прямое следствие желания избавиться от «паука» ничем не обеспеченных эссенциалистских идеологий, претендующих на роль нефальсифицируемых объяснительных моделей всего на свете, в том числе моделей происхождения и существования культуры. Но обязательно ли заодно отказываться от обсуждения возможностей и границ использования самих аналитических процедур, выходя за границы собственно эмпирической научности и переходя в теоретическую область, где «путь муравья» больше не кажется единственно возможным? И что значит «молчать» об этом? Не является ли поиск *новых онтологий* в духе У. Куайна (к слову, представителя аналитической философии) *необходимым условием достоверности* аналитических выкладок, ведь именно внимание к ограниченности знания в форме рефлексии о выбранных методологических рамках как раз и обеспечивает его фальсифицируемость?

В дискуссию о возможностях и границах «пути пчелы» включаются исследовательские статьи этого номера, опубликованные в разделе «Философия». **Дмитрий Горин** в работе «Темпоральный поворот в науках о культуре: предпосылки, содержание и роль в динамике научного знания» анализирует процесс утверждения оптики темпоральности как момента культурологического поворота гуманитарного знания, «привязанного» к культурно обусловленной специфике «культурных очков», где важную роль играет концепт «время». Статья **Ивана Давыдова** «“Наостас” (“храмостав”) как литургический маркер религиозной идентичности (на материале культовой архитектуры средневекового Пскова)» на конкретном примере анализирует эвристические возможности философско-культурологического прочтения иеротопии средневекового города. Эти статьи составляют тему текущего номера — «Новые оптики в изучении культуры — pro et contra».

Раздел «Религиоведение» открывает исследование **Александры Мироновой** и **Ирины Чуносковой** «Церковь и школа в уральских православных приходах второй половины XIX в. (по материалам церковно-приходских летописей)», посвящённое малоизученному феномену «заводских приходов», описанному в свете недавно открытых летописных свидетельств их деятельности. **Лиана Аветисян** в статье «Формирование и проявления культа реликвий в армянской среде (на примере почитания мощей Святого Стефана)» разбирает вопрос о причинах исключительной роли этого святого для христиан Армении. В свою очередь, **Татьяна Бернюкевич** в работе «Традиция и модернизация буддизма в современной России: от этнической консолидации до постсекулярных вызовов» раскрывает специфику инноваций современного российского буддизма,

параллельно выделяя особенности понимания традиционализма в этой специфической культурно-религиозной среде.

Рубрика «Культурология» на этот раз представлена объёмной статьёй **Константина Антоневича** «Полемика Томаса и Генриха Маннов как отражение германского общественного дискурса Первой мировой войны», которая шаг за шагом прослеживает значимые моменты заочного спора двух выдающихся деятелей культуры, принадлежавших трагической эпохе между двумя мировыми войнами. В разделе «Межкультурная коммуникация» **Анастасия Кобылкина** и **Марина Фомина** рассуждают о путях встраивания российских студентов в международную образовательную среду Китайской народной республики (статья «Между культурами: философские

размышления о личностных трансформациях российских студентов в Китае»). Культуре Китая посвящено также исследование **Маргариты Гомбоевой** и **Лю Тяньсяна** «Особенности трактовки социальных проблем в китайской живописи «нового регионализма»: визуализация устной истории» (рубрика «Культура и искусство»).

В очередной раз номер содержит обсуждение интересных книг и событий, связанных с полем научного внимания нашего издания: **Евгений Аринин** выступает с рецензией на книгу К. М. Антонова «Religio et ratio: религиозная жизнь и пути ее рефлексивного осмысления»; интервью **Александра Петрова** посвящено фронтам Русской Америки и парадоксам междисциплинарной оптики.

Юрий Симонов (Вяземский)

EDITOR-IN-CHIEF MONOLOGUE: PRESENTING THE ISSUE

When Francis Bacon discussed the different paths to knowledge in his *Novum Organum* just over 400 years ago, he metaphorically contrasted the blind empiricism of the «ant» with the abstract theorizing of the «spider.» As is well known, the founder of science as *scientia* did not limit himself to critiquing each of these methods, but proposed a *new path* based on their *synthesis*. This new «method of the bee» combines the nectar of knowledge collected during its flight, «stolen» from objects (experience and observation) with the secretions of its own body (theory).

Scientists know how tortuous and energy-consuming the bee's flight is. Even today, such synthesis is not easy. Researchers of culture, and especially those who organize science, are often fascinated by the «path of the ant,» diligently collecting facts and unwilling to inquire about «ultimate foundations.» The declared war on metaphysics is a direct consequence of the desire to rid ourselves of the «spider» of unsupported essentialist ideologies that claim to be unfalsifiable explanatory models for everything, including models of the origin and existence of culture. But is it necessary to simultaneously abandon discussion of the possibilities and limits of analytical procedures, going beyond the boundaries of empirical science and entering a theoretical realm where the «path of the ant» no longer seems the only possible one? And what does it mean to «keep silent» about this? Isn't the search for *new ontologies* in the spirit of W. Quine (a representative of analytical philosophy) a *necessary condition for the reliability* of analytical calculations, since it is precisely attention to the limitations of knowledge in the form of reflection on the chosen methodological framework that ensures its falsifiability?

The discussion of the possibilities and limits of the «method of the bee» includes research articles published in the *Philosophy* section of this issue. **Dmitry Gorin**, in his paper «The Temporal Turn in Cultural Sciences:

Prerequisites, Content, and Role in the Dynamics of Scientific Knowledge,» analyzes the process of establishing the optics of temporality as a moment of cultural change in humanities knowledge, tied to the culturally determined specificity of «cultural lenses,» where the concept of *time* plays a key role. **Ivan Davydov's** article «Naostas» as a Liturgical Marker of Religious Identity (Based on the Religious Architecture of Medieval Pskov)» uses a specific example to analyze the heuristic potential of a philosophical and cultural interpretation of the hierotopy of the medieval city. These articles form the theme of the current issue: «New Optics for the Study of Culture: Pro et Contra».

The *Religious Studies* section opens with **Alexandra Mironova** and **Irina Chunosova's** study, «Church and School in the Ural Orthodox Parishes of the Second Half of the 19th Century (Based on Church Parish Chronicles),» which explores the little-studied phenomenon of factory parishes and examines them in light of recently discovered chronicle evidence of their activities. **Liana Avetisyan**, in her article, «Formation and Manifestations of the Cult of Relics in the Armenian Context (The Case of the Veneration of the Relics of Saint Stephen),» examines the reasons for this saint's exceptional role for Armenian Christians. Meanwhile, **Tatyana Bernyukevich**, in her work, «Traditions and Modernization of Buddhism in Russia: from Ethnic Consolidation to Postsecular Challenges,» reveals the specific innovations of contemporary Russian Buddhism, simultaneously highlighting how this unique cultural and religious environment understands traditionalism.

The *Culturology* section is represented by **Konstantin Antonevich's** detailed article, «The Polemics between Thomas and Heinrich Mann as a Reflection of German Public Discourse during World War I,» which traces step by step the significant moments of the debate between two prominent cultural figures

of the tragic interwar period. In the *Intercultural Communication* section, **Anastasia Kobylkina** and **Marina Fomina** discuss ways to integrate Russian students into the international educational environment of the People's Republic of China (article «Between Cultures: Philosophical Reflections on the Personal Transformations of Russian Students in China»). **Margarita Gomboeva** and **Liu Tianxiang's** study, «Features of the Interpretation of Social Issues in Chinese "New Regionalism" Painting: Visualization of Oral History,»

is also devoted to Chinese culture (section *Culture & Art*).

Once again, this issue features a review of interesting books and events related to our publication's research focus: **Evgeny Arinin** reviews K. M. Antonov's «Religio et Ratio: Religious Life and the Ways of Its Reflective Comprehension». The interview with **Aleksandr Petrov** is devoted to the paradoxes of interdisciplinary perspectives and studying Russian America as a frontier.

Yury Simonov (Viazemsky)