

МОНОЛОГ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА: ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

Частотность обсуждения цифровизации сегодня подходит к той опасной черте, за которой само слово вызывает идиосинкразию почти у любого редактора. Тем не менее, проблематика «цифровой интерференции культурного кода», вынесенная в качестве темы (а заодно и темы философского раздела) текущего номера, не кажется мне избитой: исследователи предлагают здесь действительно новые ракурсы трактовки специфики «производства смысла» (**Ольга Астафьева** и **Ольга Шадиева**, «Этика медленного смысла как ответ на антропологические и коммуникативные вызовы цифровой трансформации семиозиса»); оригинально «сталкивают» научный и художественный способ видения цифровых объектов (**Лю Тяньчэн**, **Юлия Иванова** «Цифровая трансформация художественной парадигмы в контексте культурных практик сотворчества: сойдутся ли Восток и Запад?»); своевременно уточняют особенности методологических подходов к изучению присутствия «цифры» в религиозной культуре (**Владимир Глаголев**, **Арсений Беломыцев** «Проживаемая, вернакулярная и материальная религия: оптики анализа цифрового медиадискурса»). Размышляя о заявленных этими авторами нетривиальных подходах, приходится признать: «цифровой удар» встречает продуманную «защиту», — что, впрочем, открывает не только новое «окно возможностей» современной культуры, но и заставляет ещё более ответственно отнестись к параллельно множасьщимся рискам.

Религиоведческий блок номера составляет статья об особенностях взаимодействия религии и образования (**Татьяна Прокопенко**, «Современная система исламского образования в Узбекистане в контексте институциональных реформ»), а раздел, посвящённый культурологическим изысканиям, обращается к анализу интересного исторического опыта, сочетающего религиозный авторитаризм

с гибкой политикой, оказавшейся состоятельной в полирелигиозном «мобильном имперском пространстве». Об этом пишет **Эльнур Лятиф оглу Гасанов (Elnur Latif oglu Hasanov)** в работе «The Culture of Religious Authority in the Golden Horde during the 13th–14th Centuries» (Об изучении культуры религиозного правления Золотой Орды в период XIII – XIV вв.). В свою очередь, проблематика раздела «Межкультурная коммуникация» представлена исследованием **Елены Хлыщевой** «Формирование имиджа Прикаспийского региона: культура на рынке идентичностей», раскрывающем современные процессы становления крупных культурных идентичностей.

Не уходит от сложных вопросов о саморефлексии общества над текущими социокультурными процессами и яркая работа **Марии Лютаевой** и **Ольги Гарькиной** «Чудо как экзистенциальный феномен в советских киносказках 1960-х гг.» (рубрика «Культура и искусство»). Дискуссию о влиянии цифровой среды на мутации современных представлений о человеке поддерживает **Никита Юдин**; его статья «Антропология цифровой эпохи: проблема человека и технологического суверенитета» представляет собой рецензию на книгу американской журналистки Евы Доу «Дом Huawei: Секретная история самой могущественной компании Китая». И наконец, завершает номер **Алина Кильдюшева**. В её работе «Мода на музей в культуре общества переживаний: взгляд из России» предложен дискуссионный подход к обсуждению противоречивого характера культурных стратегий воздействия на аудиторию современного музея в условиях, когда цифровая среда навязывает «быстрое потребление» богатых цифровых возможностей в качестве ведущего паттерна эстетической привлекательности.

Юрий Симонов (Вяземский)

EDITOR-IN-CHIEF MONOLOGUE: PRESENTING THE ISSUE

The frequency of discussions about digitalization today comes close to the dangerous threshold beyond which the very word begets idiosyncrasy in almost any editor. Nevertheless, the problematic of digital interference with the of the cultural code, put forward as the theme of the current issue (and at the same time as the theme of the Philosophy section), does not seem hackneyed: researchers propose genuinely new angles for interpreting the specifics of meaning-making (**Olga Astafyeva** and **Olga Shadieva** “The Ethics of Slow Meaning: Responding to the Anthropological and Communicative Challenges of Digital Semiosis”); they innovatively bring into dialogue the scholarly and artistic ways of seeing of digital objects (**Liu Tiancheng** and **Yuliya Ivanova** “Digital Transformation of the Artistic Paradigm in the Context of Co-Creation Cultural Practices: Will East and West Converge?”); they provide a timely clarification of the intricacies of methodological approaches to studying the presence of the “digital” in religious culture (**Vladimir Glagolev** and **Arsenii Belomytsev** “Lived, Vernacular, and Material Religion: Analytical Perspectives on Digital Media Discourse”). Reflecting on the nontrivial approaches proposed by these authors, one has to acknowledge: the “digital blow” encounters a well-considered defence. It, incidentally, opens not only a new window of opportunity for contemporary culture but also compels us to treat the growing risks that accompany this process with even greater responsibility.

The section devoted to *Religious Studies* comprises an article on the peculiarities of the interaction between religion and education (Tatyana Prokopenko “Contemporary System of Islamic Education in Uzbekistan in the Context of Institutional Reforms”), while the *Culturology* section turns to an analysis of

an interesting historical experience of combining religious authoritarianism with a flexible policy that proved viable in a multi-religious “mobile imperial space”. This is discussed by **Elnur Latif oglu Hasanov** in his work “The Culture of Religious Authority in the Golden Horde during the 13th–14th Centuries.” In turn, the thematic focus of the *Intercultural Communication* section is represented by **Ele-na Khlyshcheva’s** study “Shaping the Image of the Caspian Region: Culture in the Identity Market,” which reveals contemporary processes in the formation of large cultural identities.

Nor does a vivid work by **Maria Lyutaeva** and **Olga Garkina**, “‘Miracle’ as an Existential Phenomenon in Soviet Fairy Tale Films of the 1960s” (section *Culture & Art*), avoid the difficult questions of societal self-reflection on current sociocultural processes. The discussion about the influence of the digital environment on the mutations of contemporary ideas about the human being is supported by **Nikita Yudin**; his article “Anthropology of the Digital Age: The Problem of Human Being and Technological Sovereignty” is a review of the book by the American journalist Eva Dou, *House of Huawei: The Secret History of China’s Most Powerful Company*. And finally, the issue concludes with an article by **Alina Kildyusheva**. In her work “Fashion for Museums in the Culture of the Experience Society: A View from Russia,” she proposes a discursive approach to discussing the contradictory character of cultural strategies for influencing the audience of the contemporary museum under conditions in which the digital environment imposes fast consumption of rich digital possibilities as the leading pattern of aesthetic attractiveness.

Yury Simonov (Viazemsky)