ЭССЕНЦИАЛИЗМ И КОНСТРУКТИВИЗМ В ПОДХОДАХ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ РЕЛИГИИ

Динь Хиен Добрынин

Аннотация. В статье рассматриваются различные подходы к определению религии. Автор предпринимает попытку проверить обоснованность положения, согласно которому множество способов концептуализации религии сводится к двум основным подходам: нормативистскому, который связывается с эссенциализмом, и дименсионалистскому, который берёт своё начало в конструктивизме. Автор приходит к выводу, что данный тезис не является корректным. В статье осуществляется выявление иных координат, в свете которых возможно корректным образом типологизировать широкий спектр существующих подходов к определению религии. Дименсионализм целесообразно противопоставлять не нормативизму, а подходам к определению религии, которые основаны на её определении посредством явной родовидовой дефиниции. Последние, в свою очередь, могут носить как нормативный, так и ненормативный характер.

В статье обосновывается тезис, согласно которому эссенциализм не является неотъемлемой частью подходов, использующих явные родовидовые определения религии, так как они могут базироваться и на конструктивистских установках. Более того, автор выявляет эссенциалистское содержание в дименсионалистских подходах к определению религии, что свидетельствует о некорректности сведения дименсионализма к совокупности конструктивистских подходов к определению религии. Автор приходит к выводу о том, что множество подходов к определению религии можно рассматривать в двух независимых друг от друга измерениях: с одной стороны, просматривается ярко выраженная полемика между сторонниками использования явного родовидового определения религии, и сторонниками дименсионализма; с другой стороны, в попытках определить религию имеет место противостояние эссенциалистских и конструктивистских парадигм.

Ключевые слова: определение религии, эссенциализм, конструктивизм, дименсионализм, реализм, антиреализм, Н. Сمارт, конвенционализм, религия, К. Поппер.

Актуальность изучения различных подходов к определению религии заключается в том, что эта проблема имеет принципиальное значение для исследовательской деятельности религиоведов. Понятие религии широко

используется для построения теоретических конструкций. В частности, решение указанной проблемы является необходимым условием изучения влияния религии на социальные отношения. Однако на сегодняшний день среди науч-

ного сообщества не выработано единого теоретико-методологического подхода к определению религии.

Распространена точка зрения, что в широком спектре подходов к концептуализации религии можно выделить два основных направления [Аринин, 2014: 14] – нормативный подход (или эссенциализм) и дименсионализм. Сторонники первого подхода «критикуются за явные или скрытые «метафизику» и «онтологизм»» [Аринин, 2014: 14], а представители второго подхода – «за «релятивизм» и «плюрализм»» [Аринин, 2014: 14]. Целью настоящей статьи является установление обоснованности выделения нормативного подхода (эссенциализма) и дименсионализма в качестве двух противостоящих друг к другу способов концептуализации религии.

Прежде всего разберёмся в терминах. Часто полагают, что нормативный подход подразумевает выделение «истинной» религии среди тех религий, которые таковыми не являются [Агаева, 2012: 21]. Как правило, такого рода попытки определить религию имеют конфессиональную природу. В религиоведении данная реализация нормативного подхода является неприемлемой. В контексте религиоведческих исследований нормативный подход к определению религии предполагает поиск существенных признаков, чётких критериев, которые позволят провести границу между религией и не-религией (без конфессиональной тенденциозности). При таком понимании данного подхода «подлинной» дефиницией, как правило, служит явное родовидовое определение. Применение нормативного подхода к определению религии, на взгляд автора данной статьи, связано, прежде всего, с попытками задать «норму», определить идеал, относительно которого будут ранжироваться исследуемые религиоведом явления.

В рамках представленной парадигмы существует опасность, что исследователь переключит своё внимание с того, чтобы выявлять закономерности наличествующих явлений и процессов в том виде, в каком они предстают в общественной

жизни, на то, чтобы определять идеал религии, то есть говорить о том, каким должно быть то или иное исследуемое явление. Кроме того, нормативистский подход может быть основан не только на родовидовой дефиниции, но и на остенсивном определении, когда религия определяется посредством указания на какую-либо конкретную систему верований, практик, организаций.

Стоит заметить, что использование явных родовидовых определений не делает подход к определению религии нормативистским с необходимостью. Ведь вовлечение в процесс концептуализации религии явных родовидовых определений может осуществляться не с намерением отличить «нормальную религию» от всех остальных, а с целью упорядочить эмпирические данные, имеющиеся у исследователя (как это будет показано ниже). Дименсионализм предполагает отказ от попыток явного родовидового определения религии и поиска признаков, которые отличали бы её от других феноменов. Вместо этого сторонники данного подхода предлагают сосредотачивать внимание на определённом количестве аспектов, «измерений» религии как явления социокультурного (или какого-либо иного) рода.

Под эссенциализмом в данной статье будет пониматься методологическая установка, которая предполагает, что цель науки – постижение сущности какого-либо явления (например, религии). В работе «Нищета историцизма» К. Поппер говорит, что эссенциализм в социальных науках приводит к тому, что исследователи пытаются дать «исчерпывающие» ответы на вопросы о сущности исследуемых явлений, раскрыть их истинную природу [Popper, 1957: 29]. Эссенциализм предполагает, что используемые исследователями теоретические термины имеют референты в реальности и могут, таким образом, в той или иной степени, отражать их сущность. Таким образом, соответствие/несоответствие значений терминов их референтам можно оценивать в свете корреспондентской теории истины. В данном кон-

тексте эссенциализм можно называть формой реализма (направления в философии науки), основным тезисом которого, является то, что «термины, входящие в состав научных теорий, могут обозначать реально существующие объекты и характеристики внешнего мира...» [Фурсов, 2013: 8]. Однако отождествление эссенциализма и реализма можно делать только с учётом оговорки, что реализм не является единым течением в философии науки, следовательно, некоторые его формы могут основываться на тезисах, которые не включает в себя эссенциализм в попперовском смысле.

В социально-гуманитарном знании антиреалистическая позиция воплотилась в конструктивизме, огромное влияние на который оказала работа П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности». Из указанной работы следует, что термины науки, являющиеся частью языка, не столько формируются в ходе поиска сущности каких-либо явлений учёными, сколько «производят», конструируют реальность, так как «язык реализует мир в двояком смысле слова: он его постигает и он его производит» [Berger, Luckmann, 1991: 173].

Позднее конструктивизм начал развиваться в подходах к исследованию религии. Это выражается в том, что исследователь сам прочерчивает границу между религией и не-религией, признавая, что «естественной границы» [McKinnon, 2002: 72] между ними нет, а, следовательно, нет и никакой «сущности» религии. Ориентиром для исследователя в данном случае будут выступать «соображения удобства и простоты» [Пуанкаре, 1990: 231], а религия не будет рассматриваться как то, что «существует независимо, вне научного сообщества» [Smith, 1982: XI].

Исследование терминологического аспекта проблемы показало, что дименсионализм противопоставляет себя не столько нормативизму, сколько подходам, использующим явные родовидовые определения (среди этих подходов есть и нормативистские). Только в силу данного обстоятельства положение, установление обоснованности которого было

целью настоящей статьи, можно признать некорректным.

Однако автор считает необходимым предпринять попытку выявления основных векторов полемики сторонников разных подходов к определению религии. Учитывая приведенные выше соображения, можно допустить, что дименсионализм, тесно связанный с конструктивизмом, противостоит подходам к концептуализации религии посредством явного родовидового определения, которые, в свою очередь, предполагают принятие эссенциалистских установок. Приступим к проверке обоснованности этого допущения.

Для этого нам надо, во-первых, ответить на вопрос, предполагают ли подходы к концептуализации религии, использующие явное родовидовое определение, обязательное принятие эссенциалистских установок. Во-вторых, мы должны установить, влечёт ли дименсионалистский подход к определению религии обязательное принятие установок антиреализма (в том числе конструктивизма).

Начнем с разрешения первого вопроса. В современном религиоведении попытки сформулировать явное родовидовое определение религии вызывают следующую проблему: исследователи не могут достичь соглашения, какое содержание понятия «религия» не приведёт ни к чрезмерному расширению, ни к чрезмерному сужению его объёма. Первый аспект данной проблемы хорошо известен на примере определения религии Э. Фроммом, которое позволяет относить к религии политико-идеологические системы, тем самым, по мнению некоторых исследователей, необоснованно расширять объём понятия «религия». Второй аспект указанной проблемы проявляется при ограничении объёма понятия религия, например, только теистическими системами.

По мнению автора, вполне оправданным будет предположение, что претензии на описание сущностной природы вещей, которые предполагает эссенциализм, вовсе не являются необходимыми

для теорий, содержащих явные родовидовые определения религии. Отличительный признак или признаки, которые указываются в определяющей части дефиниции, могут объединять в единый класс и отделять то, что обладает этими признаками (в нашем случае, религию), из предметной области, которая состоит из объёмов других понятий. Они также позиционируются только лишь как «наши интеллектуальные конструкты, позволяющие лучше упорядочивать данные наблюдения». И эти конструкты «не обозначают нечто, имеющее независимое от познающего субъекта существование в объективном внешнем мире» [Фурсов, 2013: 10].

При этом за элементами объёма полученного понятия совершенно необязательно искать референты в реальности. Ничто не мешает исследователю трактовать явное родовидовое определение религии, содержащее специфичные для религии признаки, как средство упорядочивания опытных данных как научный конструкт [McCutcheon, 1998]) в духе конвенционализма А. Пуанкаре, идеи которого перекликаются с идеями П. Бергера. С точки зрения последнего, «определения по своей природе не могут быть истинными или ложными, они могут быть более и менее пригодными» [Berger, 1967: 175]. Данный подход к определению религии в таком случае будет антиреалистичным.

Приступим к рассмотрению второго поставленного в начале статьи вопроса: влечёт ли дименсионалистский подход к определению религии обязательное принятие установок эссенциализма (антиреализма)? К сторонникам дименсионализма Е.И. Аринин [Аринин, 2014: 14] относит Н. Смарт и И.Н. Яблокова.

Ниниан Сمارт выделяет 7 измерений (dimensions) религии [Smart, 1997: 13-21]: ритуальное, опытное (или эмоциональное), мифическое, доктринальное, этическое, социальное и материальное. Подробное описание теоретических вы-

кладок Н. Смарт не входит в задачи данного исследования¹. Н. Сمارт отказывается от явного родовидового определения религии и поиска признаков, которые характерны только для неё. В отечественной науке творчество Н. Смарт, как было сказано выше, понимается в конструктивистском ключе, то есть его позиции приписывается антиреализм. Является ли такая интерпретация обоснованной?

Отказ от поиска видового отличия религии ничего не должен говорить нам об отказе термину «религия» в референциальности. Западный исследователь Тимоти Фитцджеральд рассматривает концепцию Н. Смарт именно как эссенциалистскую. Он приводит шесть аспектов [Fitzgerald, 2000: 57], в которых теория Н. Смарт предполагает наличие у религии референта в реальности в духе корреспондентской теории истины. В данной статье будет излишним воспроизводить рассуждения Т. Фитцджеральда, так как заинтересовавшийся читатель может с лёгкостью ознакомиться с ними самостоятельно.

Более уместным будет привести собственные соображения автора данной статьи. Н. Смарт отказывается от явного определения религии, но включает объём этого понятия в объём понятия «мировоззрение» («worldview»). Вопрос об оправданности такого решения мы оставляем за скобками. Нас интересуют следствия применения такого подхода к определению религии. Семь измерений религии, по словам Н. Смарт, в той или иной степени присущи всем «мировоззрениям», и не присущи иным феноменам (а если присущи, то эти феномены следует относить к мировоззрениям). Следовательно, семь измерений религии можно интерпретировать в качестве сущностных признаков мировоззрения.

У понятия «мировоззрение», в свою очередь, находятся референты (по Смарту, ими являются христианство, буддизм, национализм, коммунизм). Таким обра-

¹ Кроме того, краткий обзор измерений религии Н. Смарт уже был сделан К.А. Колкуновой [Колкунова, 2010: 140].

зом, получается, что дименсионализм смартовского определения религии не освобождает его теоретическую систему от эссенциализма. Данный подход достаточно сложно отличить от изначально эссенциалистского подхода, при котором содержание понятия «религия» строится таким образом, что его объём расширяется, включая, например, политико-идеологические системы. Именно так поступил Э. Фромм, которого отнести к конструктивистам будет весьма проблематично.

В качестве примера, опровергающего то, что дименсионализм с необходимостью предполагает принятие конструктивистских установок, можно использовать теоретическую концептуализацию религии И.Н. Яблоковым. Указанный автор выделяет 5 измерений, в контексте которых религия представляет собой:

- необходимо возникающий в процессе становления человека и общества аспект их жизнедеятельности, её активно действующий компонент;
- способ выражения и преодоления человеческого самоотчуждения;
- отображение и воспроизведение поступающей «извне» информации;
- феномен культуры;
- общественную подсистему.

Как видим, эти измерения не характеризуют религию в рамках явного родовидового определения, скорее, они задают методологическую парадигму, в рамках которой «осуществляется синтез различных определений» [Яблоков, 2014: 164-165]. Однако, данный подход к определению религии не предполагает отказ от реалистических установок, то есть от попыток зафиксировать сущностные стороны религии: «Своеобразие религии выражается в типической комбинации и корреляции определённых черт, в большей по сравнению с другими областями духовной жизни их представленности и интенсивности, в особенной их субординации» [Яблоков, 2014: 164].

На основе вышеизложенного материала становится ясно, что тезис, состоящий в том, что среди различных способов концептуализации религии

можно выделить нормативный подход (отождествляемый с эссенциализмом) и противоположный ему дименсионалистский подход, является некорректным. Это обусловлено:

- во-первых, тем, что дименсионалистский подход к определению религии методологически противопоставляется подходам, которые основаны на явных родовидовых определениях (и не исчерпываются нормативистскими подходами);
- во-вторых, нет оснований противопоставлять дименсионализм эссенциализму, который, как было уже сказано, необоснованно отождествляется с нормативизмом. Это, в свою очередь, обуславливается наличием дименсионалистских подходов к определению религии, которые базируются на эссенциалистских установках.

В результате попыток выявить более репрезентативную картину, отражающую многообразие способов концептуализации религии, автор пришёл к выводу, что полемика сторонников разных подходов к определению религии развёртывается в следующих координатах:

- дименсионалистские подходы противопоставляются подходам, использующим явные родовидовые определения (эти подходы могут быть как нормативными, так и ненормативными);
- в другой плоскости находится противостояние реализма и антиреализма. Это значит, что дименсионалистские подходы могут быть как реалистическими (эссенциалистскими), так и антиреалистическими (конструктивистскими);
- то же самое относится и к подходам, которые используют явные родовидовые определения религии. Тот факт, что достаточно часто представители подходов к определению религии с помощью явного родовидового определения являются сторонниками эссенциализма (реализма), а представители дименсионализма – сторонниками конструктивизма (антиреализма), не свидетельствует о том, что указанные теоретико-методологические установки с необходимостью предполагают друг друга.

Список литературы:

Агаева Т.М. Роль классификации религий в становлении содержания религиозного сознания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. Ч. 1. №3(17). С. 19-22.

Аринин Е.И. Филологическое и этимологическое измерение религии // 750 определений религии: история символизаций и интерпретаций: монография / Под ред. Е. И. Аринина. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. 460 с.

Колкунова К.А. Ниниан Смарт и современное религиоведение // Религиоведческие исследования. 2010. №3-4. С. 137-142.

Пуанкаре А. О науке: Пер. с фр. / Под ред. Л. С. Понтрягина. - 2-е изд., стер. М.: Наука. 1990. 736 с.

Фурсов А.А. Проблема статуса теоретического знания науки в полемике между реализмом и антиреализмом. М.: Издатель Воробьев А.В, 2013. 240 с.

Яблоков И.Н. Социология религии: теоретические аспекты. М.: МАКС Пресс, 2014. 260 с.

Berger P. The sacred canopy: elements of a sociological theory of religion. N.Y.: Anchor Books, 1967. 240 p.

Berger P., Luckmann, T. The Social Construction of Reality. A Treatise on sociology of Knowledge. L.: Penguin Books, 1991. 249 p.

Fitzgerald T. The Ideology Of Religious Studies. N.Y., Oxford: Oxford University Press, 2000. 276 p.

McCutcheon R. Review of Bryan S. Rennie, Reconstructing Eliade // Religion. 1998. Vol. 29. 293 p.

McKinnon A. Sociological definitions, language games, and the «essence» of religion // Method and theory in the study of religion. 2002. Vol. 14. P. 61-83.

Popper K. The Poverty Of Historicism. L., N.Y.: Ark Paperbacks, 1957. 177 p.

Smart N. The Worlds Religions. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 608 p.

Smith J.Z. Imagining Religion. Chicago, L.: University Chicago Press, 1982. 165 p.

Об авторе:

Добрынин Динь Хиен – аспирант кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Россия, 119234, Москва, Ленинские горы, 1. Научная специализация: религиоведение, психология межрелигиозных отношений.

E-mail: din-dobrynin@mail.ru.

ESSENTIALISM AND CONSTRUCTIVISM IN APPROACHES TO DEFINING RELIGION

Din Khien Dobrynin

Abstracts. *The article touches upon different approaches to religion's conceptualization. The author makes an attempt to check the accuracy of the proposition according to which many ways of conceptualization of religion are reduced to two main approaches. One of them is the normative approach, which is associated with essentialism. Another approach is dimensionalism, which originates in constructivism. The author comes to the conclusion that this thesis is not correct. The article identifies other coordinates in the light of which it is possible to correctly typologize a wide range of existing approaches to religion's conceptualization. The author considers dimensionalist's models of religion to oppose to those ways of religion's conceptualization which involve explicit genetic definitions. The latter group of approaches can be divided into normative and non-normative.*

The author proves the thesis that essentialism is not a necessary part of approaches which based on generic definitions of religion. One of the arguments in favor of this statement is the existence of such religion's conceptualization strategies, which derived from the constructivist paradigm. Moreover, the essen-

tialistic traits have been found in dimensionalists' models of religion. This fact testifies to the incorrectness of reduction of dimensionalism to the sum of constructivist approaches to the definition of religion.

The author comes to the conclusion that many approaches to the definition of religion can be considered in two independent dimensions: on the one hand, there is a pronounced controversy between supporters of using of an explicit generic definition of religion and supporters of dimensionalists' models of religion; on the other hand, there is a confrontation between essentialist and constructivist paradigms, which are implemented in a plenty of contemporary attempts to define a religion.

Key words: definition of religion, essentialism, constructivism, dimensionalism, realism, antirealism, N.Smart, conventionalism, religion, K. Popper.

References:

Agaveva T.M. Rol' klassifikatsii religii v stanovlenii soderzhaniia religioznogo soznaniia [The role of classification of religions in the formation of the content of religious consciousness]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* - Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and practice, 2012, Part I, no. 3 (17), pp. 19-22 (In Russian).

Arinin E.I. Filologicheskoe i etimologicheskoe izmerenie religii [Philological and etymological dimension of religion]. *750 opredelenii religii: istoriia simvolizatsii i interpretatsii: monografiia* [750 definitions of religion: history of symbolism and interpretation: monograph] / Ed. E.I. Arinin. Vladimir, Publishing house of VSU, 2014. 460 p. (In Russian).

Kolkunova K.A. Ninian Smart i sovremennoe religiovedenie [Ninian Smart and contemporary religious studies]. *Religiovedcheskie issledovaniia* - Religious studies, 2010, no. 3-4, pp. 137-142 (In Russian).

Poincaré H. *La Valeur de la Science*. Paris, Urnest Flammarion, 1939. 304 p. (Russ. ed.: Puankare A. O nauke: Per. s fr. / Ed. L.S. Pont'ragina. - 2 ed., stereotypical. Moscow, Science, 1990. 736 p.).

Fursov A.A. *Problema statusa teoreticheskogo znaniia nauki v polemike mezhdu realizmom i antirealizmom* [The problem of the status of theoretical knowledge of science in the debate between realism and antirealism]. Moscow, Publisher Vorobiev A.V., 2013. 240 p. (In Russian).

Iablokov I.N. *Sotsiologiia religii: teoreticheskie aspekty* [Sociology of religion: theoretical aspects]. Moscow, MAX Press, 2014. 260 p. (In Russian).

Berger P. *The sacred canopy: elements of a sociological theory of religion*. New York, Anchor Books, 1967. 240 p.

Berger P., Luckmann, T. *The Social Construction of Reality. A Treatise on sociology of Knowledge*. London, Penguin Books, 1991. 249 p.

Fitzgerald T. *The Ideology Of Religious Studies*. New York, Oxford, Oxford University Press, 2000. 276 p.

McCutcheon R. Review of Bryan S. Rennie, Reconstructing Eliade. *Religion*, 1998, Vol.29, 293 p.

McKinnon A. Sociological definitions, language games, and the «essence» of religion. *Method and theory in the study of religion*, 2002, Vol.14, pp. 61-83.

Popper K. *The Poverty Of Historicism*. London, New York, Ark Paperbacks, 1957. 177 p.

Smart N. *The Worlds Religions*. Cambridge, Cambridge University Press, 1998. 608 p.

Smith J.Z. *Imagining Religion*. Chicago, London, University Chicago Press, 1982. 165 p.

About the Author:

Dobrynin Din Khien – PhD student, the Department of Philosophy of Religion and Religious Studies of the Philosophy Faculty of Lomonosov Moscow State University. 119234, Russia, Moskva, Leninskie gory, 1. Specialization: religious studies, psychology of interreligious relations. E-mail: din-dobrynin@mail.ru.