

ТЕКСТ И ЕГО ПРОБЛЕМА В КУЛЬТУРЕ ФИЛОСОФИИ XX ВЕКА

Т.А. Полякова, Н.С. Палагина

Ростовской юридической институт (РЮИ) МВД России, Волгодонской филиал.
347360, г. Волгодонск Ростовской обл., ул. Степная, д. 40.



В данной статье рассматривается текст и его проблема в культуре философии XX века. Показано, что особенностью данного подхода является раскрытие сущности диалогического мышления в культуре через изучение текста как «первичной реальности» любой гуманитарной науки. В статье дан анализ научных изысканий о том, что текст как всеобщая форма общения не может быть сведён только к семиотическому или только герменевтическому пониманию.



В работе представлена попытка хронологического рассмотрения проблемы текста в разные периоды жизни общества. Очень подробно раскрывается понятие «текстовая эпоха». В заключении раскрывается культурофилософские традиции XX века в российском интеллектуальном поле, где особый интерес представляет то направление философской мысли, которое стремится обосновать специфику методологического подхода к социокультурному знанию, отличающемуся от естественнонаучной и математической методологии. Центральными для данного направления исследований понятия символа, функции, коммуникации, игры, а также текста. Главное достоинство такого исследования в том, что этот взгляд будет интересен специалистам в области как философии, так и филологии.

Делая выводы, можно отметить, что проблема осмысления текста в культуре далека от разрешения. Вышеуказанные аспекты касаются самых различных вопросов, демонстрируя сложность и неоднозначность подходов. Задача изучения проблемы текста в связи с изменением современной культурной парадигмы нуждается в продолжении исследований в рамках культурфилософского рассмотрения.

Ключевые слова: культура, текст, проблема текста, гуманитарные науки, когнитивная культурология, современная культурная парадигма, современная наука, век

«Лингвистический поворот» в философии начала XX века, возрастание роли знаково-символических структур во всех областях жизни общества и культуры второй половины XX века заметно меняют облик гуманитарного знания, открывая новые перспективы исследования и расширяя научные и мировоззренческие горизонты [Барт, 1989:463]. В современной науке превалирует тенденция использования междисциплинарных подходов, позволяющих изучать «старые» проблемы под новым углом зрения и открывать новые свойства изучаемых объектов. В то же время в современной философии происходит эпистемологический сдвиг, связанный с ориентацией на опыт познания гуманитарных наук.

В этом контексте особенный интерес представляет когнитивная парадигма – междисциплинарное направление в современной науке, интегрирующее достижения естественнонаучного и гуманитарного знания в сфере постижения природы человеческого познания. Культурофилософское осмысление полученных результатов в области описания когнитивных процессов предлагает когнитивная теория культуры (когнитивная культурология), которая утверждает определяющую роль культуры в процессе познания и обращается к изучению механизмов становления ментальных форм культуры [Ryle, 1949:27].

Данная работа посвящена исследованию одной из ключевых для современной философии проблем – анализу текста в различных культурфилософских системах. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений, поскольку в середине XX в. произошёл «лингвистический поворот», ознаменовавший переход от традиционных проблем классической философии к неклассическим проблемам, среди которых центральное место было отведено языковым структурам сознания. При этом в появившемся новом направлении философии – философии языка, – с необходимостью оказалась актуализированной проблема текста как исходной реальности не только гуманитарного знания, но и культуры в целом,

поскольку текст предстал в качестве непосредственной формы существования языковой реальности.

Проблемы смысла текста, его понимания в интеллектуальном мире, а также интерпретации его роли в социокультурном пространстве в концептуальных рамках культурфилософии, которые автор подвергает тщательному анализу, в XX веке и в условиях современности, безусловно, следует отнести к числу наиболее актуальных. Она усиливается ещё и тем, что экспликация проблемы текста, предпринимаемые сегодня наиболее авторитетными философами и учёными, принадлежащими к разным дискурсивным группам, часто являются достаточно неоднозначными и концептуально трудно соотносящимися друг с другом. Более того, трактовка языка как воплощения смысложизненной интенциональности человеческой экзистенции приводит к инспирации современной парадигмы философии языка в контексте культуры постмодерна, задающей предельно широкое видение текстовой реальности.

Всё это и обосновывает релевантность предметной области статьи, дающей также достаточно подробный анализ культурфилософских экспликаций проблемы текста в постмодернистской парадигме, а также подчёркивает актуальность избранной автором темы исследования в целом. В статье исследуются особенности понимания текста в контексте диалогического подхода к культуре М.М. Бахтина, рассматриваются «текстовые эпохи» И.Т. Касавина [Касавин, 2008] и «несистемное в философских текстах» Деррида [Автономова, 2000:9]. Поэтому в качестве предмета исследования были выбраны современные «текстоцентричные» концепции осмысления культуры, в частности, концепции постмодернистской исследовательской направленности, так как именно в этой парадигме любая реальность осмысливается как «текстуализированная» [Режабек, 2007]. В предыдущих культурах символические ценности воздействовали на воображение и стимулировали изменение реальности, а в культуре постмодерна созда-

ётся иллюзия реальности, в результате чего стирается различие фантазии и реальности, и мир превращается в знаковую, виртуальную реальность.

Что же представляет собой текст как культурофилософский феномен? В когнитивной культурологии культура осмысливается как смыслополагающая сфера жизнедеятельности общественного человека, причём речь идёт о мировоззренческих смыслах, выработанных многими поколениями и имеющих императивную силу социальной нормы. Ключевым вопросом становится анализ и описание когнитивных и когнитивно-лингвистических форм культуры, в которых воплощаются мировоззренческие смыслы. И в этом контексте особое значение приобретает культурфилософское осмысление понятия «текст», которое давно вышло за пределы чисто лингвистического понятия, с одной стороны, а, с другой, – стало настолько размытым, что требует специального анализа различных подходов к его определению [Textual Strategies, 1980].

Изучение проблемы текста в культуре философии XX века предполагает новые методы и техники исследования интегративных и межуровневых когнитивных конструктов, результатами которых является:

- 1) раскрытие сущностных тенденций развития тестовой деятельности в культурологии;
- 2) выявление мировоззренческих, теоретико-методологических научных и прикладных оснований культурологической деятельности и культурных продуктов текста;
- 3) обнаружение ценностных, институциональных условий, способствующих развитию инновационной деятельности и инновационных процессов в процессе исследования проблем текста в культуре и в философии XX века.

Специфика исследования определила необходимость широкого междисциплинарного подхода. На всех его этапах применяются компаративистский, аналитический подходы, системный метод, используется концептуальный и

структурно-семиотический анализ. Поэтому в основе текста лежит идея диалога, которая осмысливается в рамках различных философских систем по-разному: диалог личностей, диалог языков культуры, диалог текстов в универсуме интертекста. При этом текст во всех системах представляет собой смыслопорождающее устройство, механизмом которого является непонимание Автора и Читателя у Бахтина.

Если обратиться к творчеству И.Т. Касавина, который рассматривал вопрос культурфилософского осмысления понятия «текст» [Касавин, 2008], то возникает необходимость обращения к истокам формирования текстовой культуры, проследить изменение роли письма и чтения в культуре, а также трансформацию самого мышления. В связи с этим интерес представляет понятие «текстовой эпохи» – исторически-специфического типа языковой культуры, введение которой изучает различные типы текстов в контексте идеи «языковой игры» Л. Витгенштейна. Она подчёркивает, что в языковых играх вырабатывается своеобразная онтология, которая накладывается на социальную, психологическую и природную реальность, данную человеку [Касавин, 2008:78]. При этом язык не копирует реальность, а дополняет её, создавая «систему символов» [Барт, 2003:465].

В рамках такого подхода рассмотрены текстовые эпохи первобытного общества, античности, средневековья, Возрождения, Нового времени и современной эпохи, каждая из которых отличается своими способами работы с текстом, который также активно трансформируется на протяжении рассматриваемых эпох: от лингвистической системы, в которой естественный язык, поведение и космологические представления причудливо переплетаются, образуя знаковую коммуникацию мифо-магической культуры, в которой письмо и чтение фактически сводятся к «квазионтологическим процедурам» «приписывания» предметам знаковой формы или «вычитывания» из них смыслов, до современной текстовой эпохи, характеризующейся все-

объемлющей системой образования и небывалым распространением знаково-символической культуры, пронизывающей и наполняющей жизнь человека [Касавин, 2008:165].

В рамках данной статьи текст выступает неким связующим, опосредующим звеном между разными эрами, а основанием такого симбиотического объединения является человек как субъект деятельности, когнитивного познания, переживания и межличностного общения. При этом неприспособленность письменного языка, с точки зрения философов древности, для выражения заветного умения оставалась аксиомой ещё длительное время, следственно, работы софистов были во многом посвящены неизречённости тайны. Всё это требует переосмысления отношения к тексту: тому, что приобретает, с одной стороны, черты многофункциональной категории культуры (М. Бахтин), а, с другой, легко может быть заменён «видеорядом, жестом, а то и примитивным безмолвием, порой прерываемым бессмысленным хохотом» [Касавин, 2008:158].

Ещё одной важнейшей колляцией нынешней текстовой эры является образование эталонов литературных национальных языков, которые вбирают в себя исторически сложившиеся методы работы с текстом, а также тексты предшествующих эр, ставшие литературными источниками: «Движение классических текстов через текстовые эры является, по существу, культурной миграцией», в ходе которой формируются не только национальные языки, но и национальные текстовые культуры [Касавин, 2008]. Этот аспект философского анализа М. Бахтина приводит к тому, что текст понимается не просто как предельная форма образования языковых конструкций, но и важнейшее условие его законного существования.

Выделение «текстовых эпох» соответствует взглядам Р. Барта, отмечавшего, что в течение многих веков, вплоть до эпохи Возрождения, литературные тексты в западной культуре осмысливались с помощью фундаментальной теории

языка, которая называлась «риторикой». Но, начиная с XVI века, с зарождения новоевропейского рационализма, а затем позитивизма, она начала исчезать. Как пишет Р. Барт, «между литературой и языком не осталось никакой общей зоны: литература перестала ощущать себя языковой деятельностью..., а лингвистика признавала за собой по отношению к литературе лишь очень узкие права, ограниченные рамками второстепенной... дисциплины – стилистики» [Барт, 2003].

«Лингвистический поворот» в философии начала XX века привёл к изменению этой ситуации и необходимости переосмысления взаимодействия языка и текста (литературы в терминологии Барта), которые, по его замечанию, «переживают воссоединение». Современная текстовая эпоха характеризуется всеобъемлющей системой образования и небывалым распространением текстовой знаково-символической культуры, пронизывающей и наполняющей жизнь человека. При этом одновременно происходит кризис, обозначенный Ж. Дерридой как «конец книги и начало письма» [Деррида, 2000].

Ещё одной важнейшей характеристикой современной текстовой эпохи является формирование норм литературных национальных языков, вбирающих в себя исторически сформировавшиеся способы взаимодействия с текстом, а также тексты предшествующих эпох, ставшие культурными ресурсами литературы. По сути, «движение классических текстов сквозь текстовые эпохи является... культурной миграцией», в ходе которой формируются не только национальные языки, но и национальные текстовые культуры [Касавин, 2008:165].

В рамках культурфилософской традиции XX века в российском интеллектуальном поле особый интерес представляет то направление философской мысли, которое стремится обосновать специфику методологического подхода к социогуманитарному знанию, отличающемуся от естественнонаучной и математической методологии. К представителям этого направления в первую

очередь следует отнести М.М. Бахтина и Ю.М. Лотмана. Проблема применения идеалов математической объективности и научности к гуманитарному знанию была сформулирована ещё в середине XIX века, когда «возникли самостоятельные науки о языке, искусстве, религии» [Кассирер, 1998:22].

В осмыслении этой проблемы российская гуманитарная мысль оказалась наиболее восприимчивой к той ветви философии, которая идёт «от Ф. Шлейермахера через В. Дильтея и Ф. Ницше к неокантианцам Баденской школы, О. Шпенглеру, позднее Э. Кассиреру, Э. Гуссерлю, Л. Витгенштейну» и в которой обосновывалась «особая эпистемологическая позиция гуманитарных наук» [Касавин, 2008:78]. Центральными для данного направления исследований стали не только категории культуры, истории, языка, сознания, но и понятия символа, функции, коммуникации, игры, а также текста, в разработку которых российская гуманитарная мысль внесла немалый вклад. Такой подход даёт возможность декларировать принципиальную неопределённость смысла, задаваемой игрой на взаимодействии между смыслом контекста произведения и беспредельным контекстом культуры. Диалог заменяется «чтением-письмом», а культура осмысливается как «текстуализированная» реальность.

Интересен и другой, подход Деррида к проблеме текста «несистемное в философских текстах», с одной стороны, а с другой, «те художественные тексты, которые заостряют нашу способность видеть эту несистемность». При этом его способ работы с текстами – это «деконструкция, разборка и сборка философской традиции западной критики разума» [Автономова, 2000:9]. Как отмечает Автономова в предисловии к книге «О грамматологии» (2000), в его подходе соперничали «структуралистское внимание к языку», которое для феноменолога было чрезмерным, и «феноменологический призыв к обнаружению доязыковых интуиций как основы строгого знания», что делало его способ анализа «слишком

«ненаучным» для структуралиста» [Автономова, 2000:10].

При этом позиция Деррида, феноменологическая по происхождению, определялась радикальной критикой основ феноменологии, которая стала для него частью общей «критики метафизики» – смысловым ядром его «негативной доктрины». Сам Деррида в качестве истока своего подхода указывал на традицию, идущую от Ницше, Фрейда и Хайдеггера, критикуя в это же время их концепции за недостаточность окончательной деконструкции метафизики: «следовало бы, наверно, назвать ницшевскую критику метафизики, понятий истины и бытия, на место которых подставляются понятия игры, толкования и знака...; фрейдовскую критику самоприсутствия, то есть сознания, субъекта, самоидентичности, близости к или соответствия себе и, ещё радикальнее, хайдеггеровскую деструкцию онто-теологии, метафизики, определения бытия как присутствия» [Автономова, 2000:13].

Таким образом, культурологические концепции текста Ж. Деррида и Р. Барта можно рассматривать в контексте продолжения интерпретации текста как явления культуры, диалогичного по своей природе и лежащего в основе мышления и культуры. Отказ от репрезентативной концепции знака и деконструктивистская практика работы с текстом приводит к тому, что текст становится», кристаллизирующимся в произведении «культурным раствором. Исследование важнейших подходов к изучению текста показал, что такое сложное динамическое образование, как текст, для своего понимания требует от читателя не только знание языковых кодов и культурных реалий, которые позволяют раскрыть невербализуемые смыслы в тексте, но и «деятельного сотрудничества» [Барт, 1989:421].

В работе осуществлена культурфилософская рефлексия обширного эмпирического материала с привлечением междисциплинарного, аналитического и компаративистского подхода с использованием структурно-семиотического

и концептуального анализа текстов М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Ж. Деррида. В исследовании содержится ряд новых и интересных в теоретическом отношении положений. В результате философского анализа было показано, что в диалогической концепции М.М. Бахтина осмысливается новый подход к тексту как к универсальной категории культуры. Дано обоснованное авторское изучение проблемы текста в контексте концепции деконструкции Ж. Деррида. На современном уровне развития культурфилософских исследований заслуживает особого внимания авторское исследование онтологического изменения в понимании диалогической природы текста, проводящего к переосмыслению основных свойств текста в культуре постмодерна [Полякова, 2004].

Делая выводы, можно отметить, что проблема осмысления текста в культуре далека от разрешения. Вышеуказанные аспекты касаются самых различных вопросов, демонстрируя сложность и неоднозначность подходов. Задача изучения проблемы текста в связи с изменением современной культурной парадигмы нуждается в продолжении исследований в рамках культурфилософского рассмотрения. Отсюда следует, что результаты исследования имеют как методологическое, так и мировоззренческое значение для постижения смысловых оснований мышления, языка и культуры в рамках лингвофилософского дискурса, когнитивной теории культуры, а также исследований в области моделирования когнитивных процессов.

Список литературы:

- Автономова Н.С. Деррида и грамматология // Деррида Ж. О грамматологии. – М.: Ad Marginem, 2000. – с. 7-110.
- Барт Р. Из книги «Мифологии» //Барт Р. Избранные работы. – М., 1989. – с. 46-130.
- Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
- Барт Р. Писать – непереходный глагол? //Барт Р. Система Моды. Статьи по семиотике культуре. – М., 2003. – с. 463-473.
- Деррида Ж. О грамматологии. – М.: Ad Marginem, 2000. – 511 с.
- Касавин И.Т. Текст. Дискурс. Контекст. Введение в социальную эпистемологию языка. – М.: Канон, 2008. – 437 с.
- Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. – М.: Гардарика, 1998. – 784 с.
- Режабек Е.Я. В поисках рациональности (статьи разных лет): научное издание /Е.Я. Режабек. – М.: Академический Проект, 2007. – 383 с.
- Полякова Т.А. Проблема текста в философии культуры XX века : Автореф. дис. канд. философ. наук: 09.00.13. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ , 2014. – 24 с.
- Ryle G. The Concept of Mind. Oxford. 1949. P. 27.
- Textual strategies: Perspectives in post-structuralist criticism. / Ed. with an introd. by Harari J. V. London: Methuen, 1980. 475 p.

Об авторах:

Полякова Татьяна Александровна – к.ф.н., преподаватель специальных дисциплин Ростовского юридического института МВД России Волгодонского филиала. 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Советская, д. 11, кв. 22.; тел. +79287710596; e-mail: polykovatat@yandex.ru.

Палагина Нина Степановна – к.психол.н., преподаватель специальных дисциплин Ростовского юридического института МВД России Волгодонского филиала. 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Степная, д. 40, кв. 2.; тел. +79381432678; e-mail: polykovatat@yandex.ru.

TEXT AND ITS A PROBLEM IN THE CULTURE PHILOSOPHY OF THE XX CENTURY

T.A. Polyakova , N. S.Palagina.

Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia of Volgodonsk branch, 347360, Rostov region, Volgodonsk, Sovetskaya St.,11,sq. 22.

Abstracts. *This article discusses the text and its problem in the culture of philosophy of the XX century. It is shown that the peculiarity of this approach is the disclosure of the essence of dialogical thinking in culture through the study of the text as the "primary reality" of any Humanities. The article analyzes the scientific research that the text as a universal form of communication can not be reduced only to the semiotic or only hermeneutic understanding. The paper presents an attempt to chronologically consider the problem of the text in different periods of society. The concept of "test epoch" is revealed in great detail . In conclusion, the article reveals the cultural and philosophical traditions of the XX century in the Russian intellectual field, where of particular interest is the direction of philosophical thought, which seeks to justify the specifics of the methodological approach to social and humanitarian knowledge, which differs from the natural science and mathematical methodology. Central to this area of research are the concepts of symbol, function, communication, game, and text. The main advantage of this study is that such a view will be interesting to specialists in the field of philosophy and Philology.*

Key words: *culture, text ,text problem, Humanities ,cognitive Culturology ,modern cultural paradigm, modern science ,century*

References:

References

- Avtonomova N.S. Derrida i grammatologija [Derrida and grammatology // Derrida J. A grammatology] // Derrida ZH. O grammatologii. – M.: Ad Marginem, 2000. – S. 7-110.
- Bart R. Iz knigi «Mifologii» //Bart R. Izbrannye raboty [From the book "Mythology" //Bart R. Selected works.] – M., 1989. – S. 46-130.
- Bart R. Izbrannye raboty: Semiotika. Poëtika [Selected works: Semiotics. Poetics].– M.: Progress, 1989. – 616 s.
- Bart R. Pisat' – neperekhodnyĭ glagol? [Writing is an Intransitive verb? //Bart R. . Sistema Mody. Stat'i po semiotike kul'ture. – M., 2003. – S. 463-473.
- Derrida Zh. O grammatologii [On grammatology]. – M.: Ad Marginem, 2000. – 511 s.
- Kasavin I.T. Tekst. Diskurs. Kontekst. Vvedenie v sotsial'nuĭ epistemologiju iazyka [Text. Discourse. Context. Introduction to the social epistemology of language]. – M.: Kanon, 2008. – 437 s.
- Kassirer É. Izbrannoe. Opyt o cheloveke [Elected. The experience of the person]. – M.: Gardarika, 1998. – 784 s.
- Rezhabek E.ĪA. V poiskakh ratsional'nosti (stat'i raznykh let): nauchnoe izdanie [In search of rationality (articles of different years): scientific publication] /E.Īa. Rezhabek. – M.: Akademicheskii Proekt, 2007. – 383 s.
- Polĭakova T.A. Problema teksta v filosofii kul'tury XX veka : Avtoref. dis. kand. filosof. nauk: 09.00.13[The Problem of Text in the Philosophy of Culture of the XX Century: Autoref. dis. kand. philosopher. Sciences: 09.00.13]. – Rostov n/D: IPO PI IUUFU , 2014. – 24 s.
- Ryle G. The Concept of Mind. Oxford. 1949. P. 27.
- Textual Strategies: Perspectives in Post-Structuralist Criticism. / Ed. with an Introd. by Harari J. V. London: Methuen, 1980. 475 p.

About the Authors:

Polyakova Tatyana Aleksandrovna – candidate of philosophy, teacher of special disciplines of Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia of Volgodonsk branch, 347360, Rostov region, Volgodonsk, Sovetskaya St., 11, sq. 22.; tel. +79287710596;
e-mail: polykovatat@yandex.ru.

Palagina Nina Stepanovna – candidate of psychological Sciences, teacher of special disciplines of Rostov law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia of Volgodonsk branch, 347360, Rostov region, Volgodonsk, Stepnaya str., 40, sq. 2.; tel. +79381432678;
e-mail: polykovatat@yandex.ru.