ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ ФИНЛЯНДИИ КАК РЫЧАГ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ВЛИЯНИЯ В ДИСКУССИИ ПО «ОПЦИИ НАТО»

Н.Ю. Вежливцева

Вежливцева Наталья Юрьевна – советник, Министерство иностранных дел Российской Федерации. 119200, Москва, ул. Смоленская-Сенная, д. 32/34. E-mail: nvezhlivetseva@mail.ru

Вежливцева Н.Ю. 2020. Общественное мнение Финляндии как рычаг социокультурного влияния в дискуссии по «опции НАТО». *Концепт: философия, религия, культура*. Том 4. № 1(13). С. 164–171. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2020-1-13-164-171>

Статья поступила в редакцию: 17.10.2019. Принята к публикации: 15.01.2020.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

В статье анализируется, каким образом отношение населения Финляндии к политике военного неприсоединения страны связано с официальной внешнеполитической линией и каким образом оно может повлиять на возможное изменение этой линии в качестве социокультурного инструмента. Рассмотрена основная причина формирования устойчивого общественного мнения в пользу нейтралитета, базирующаяся на национально-культурной идентичности. Показана роль общественного мнения в финляндской внутренней дискуссии по «опции НАТО». Проверяется распространённый в исследовательских кругах тезис о том, что общественное мнение играет только вспомогательную роль по сравнению с внешними обстоятельствами, влияющими на внешнюю политику Финляндии. Автор статьи утверждает, что общественное мнение по вопросу возможного вхождения Финляндии в НАТО имеет важнейшее значение в двух ключевых значениях: во-первых, в настоящее время в качестве фактора, подкрепляющего выработанное государственным руководством стабильное внешнеполитическое решение; во-вторых, в будущем общественное мнение может превратиться в фактор, способный при определённых условиях оказать существенное влияние на изменение финского курса во внешней политике и политике безопасности.

Такой вариант предполагает, что общественное мнение может сыграть свою самостоятельную роль, изменив заранее запланированный внешнеполитический сценарий. В случае изменений внешних обстоятельств общественное мнение может сыграть свою важную роль. Возможным представляется кумулятивный эффект от направленных усилий по формированию общественного мнения в нужном русле, если оно будет сопровождаться сильным влиянием какого-либо значимого внешнего фактора. В дискуссии о возможной смене приоритетов во внешней политике и политике безопасности Финляндии в качестве такого фактора может «сыграть», например, шведский. Это может произойти, если процесс вхождения в Альянс может запустить Швеция, а Финляндия, не желая оставаться единственной неприсоединившейся страной субрегиона, последует её примеру.

Ключевые слова: общественное мнение, СМИ, социокультурная динамика, военное не-присоединение, опция НАТО, нейтралитет, национально-культурная идентичность, внешняя политика, референдум, Финляндия.

Концепт «общественное мнение» до сих пор далеко не полностью изучен. Все в большей степени общественное мнение формируется через средства массовой информации властными структурами, а последнее время моделируется и самими СМИ, приобретающими позицию «четвёртой власти». Однако является ли общественное мнение полностью регулируемым понятием или может ли оно в качестве самостоятельного фактора оказывать влияние на политические процессы? Таких примеров немало, один из самых наглядных за последнее время – результаты референдума о выходе из ЕС Великобритании («брекзит»).

В контексте дискуссий по данному вопросу интерес представляет кейс Финляндии. Отношение населения к политике военного не-присоединения, которой придерживается Финляндия, позволяет проиллюстрировать, как именно общественное мнение может проявить свою роль не только в качестве одного из существенных факторов на пути к продолжению или возможному изменению внешнеполитической линии, но и как самостоятельное социокультурное явление.

В исследовательских кругах уже высказывалась точка зрения, что комплексное осознание взаимоотношений Финляндии с НАТО требует учёта внутривнутриполитических, а также культурных и психологических факторов не в меньшей степени, чем геополитических и стратегических соображений [Cottey, 2018]. При рассмотрении внутривнутриполитической составляющей в формировании финской внешней политики, наряду с раскладом сил в правительстве, парламенте, взаимоотношениями между политическими партиями, общественное мнение имеет немалое значение. Кроме того, важно отметить, что влияние

СМИ на общественные настроения в Финляндии весьма весомо [Niemä, 2017].

В рамках данной статьи предполагается рассмотреть понятие «опция НАТО». Данное явление представляет интерес не только в качестве одного из потенциальных факторов, которые могут повлиять на вхождение в военный союз той или иной страны, но и как самостоятельное социокультурное явление. При официальной позиции государственного руководства по политике военного не-присоединения, закреплённой в программных правительственных документах, сохраняется возможность в случае необходимости подать заявку на членство в военном союзе. Споры относительно опции НАТО занимают особое место в финской внутривнутриполитической дискуссии. Главным образом она заключается в рассуждениях политиков, научного сообщества и СМИ о том, выгодно ли будет вхождение в Североатлантический альянс Финляндии, каковы будут потенциальные плюсы и минусы от принятия такого решения, на каком именно этапе могло бы быть целесообразным принятие такого решения.

Дискуссия на эту тему, несмотря на позицию государственного руководства и общественное мнение против НАТО (большинство финского населения членство в Североатлантическом альянсе не поддерживает), фигурирует во внутривнутриполитической повестке и на страницах СМИ уже два десятилетия, периодически затихая и вспыхивая вновь. Для того, чтобы оценить роль общественного мнения в вопросе о возможном вхождении в НАТО, представляется целесообразным рассмотреть следующие вопросы:

- как взаимосвязаны общественное мнение и точка зрения финляндского внешнеполитического руководства;

– уместно ли говорить о сценарии, при котором общественное мнение будет изменено в нужном русле и использовано в качестве рычага для смены курса в сфере политики безопасности;

– со стороны атлантических кругов могут ли быть предприняты усилия по изменению через СМИ общественных настроений и позиции государственного руководства в нужную сторону, которые увенчаются успехом;

– может ли сама дискуссия по НАТО в Финляндии стать катализатором принятия концептуально новых внешнеполитических решений;

– относится ли общественное мнение к значимым факторам, который наряду с другими (изменение международной ситуации и т.д.) способен изменить финскую позицию невхождения в военные союзы?

Официальная позиция финляндского государственного руководства состоит в невхождении в военные союзы и самостоятельной оборонной политики¹. Военное неприсоединение пользуется поддержкой не только политической элиты Финляндии, но и народных масс. По данным социологических опросов, все больше жителей Финляндии поддерживают нейтральный статус страны и политику неприсоединения к военным блокам. По данным соцопроса в январе 2018 г., 56% опрошенных положительно ответили на вопрос, является ли Финляндия нейтральной страной².

Большинство населения против вхождения страны в НАТО, эта тенденция приобрела устойчивый характер за последние пятнадцать лет: число сторонников НАТО варьируется с 2004 г. в пределах 22-27%³. В 2018 г. лишь каждый пятый финн (20%)

поддерживал возможное вступление страны в НАТО⁴. Из всех кандидатов на президентский пост на выборах 2018 г. однозначно в пользу НАТО высказался лишь один кандидат (Н.Турвалдс, рейтинг которого на выборах составил порядка 1%). Как отметил президент Финляндии С. Ниинистё, «финны не поддерживают (членство в НАТО), а я являюсь финном»⁵.

Мнения исследователей о том, что именно первично по своему значению — позиция властей или мнение населения, расходятся. Казалось бы, в стандартной интерпретации, общественное мнение должно быть сформировано властями соответствующим образом. Однако в случае с опцией НАТО в Финляндии дело обстоит не совсем так.

Существует точка зрения, что, например, именно позиция населения в значительной степени формирует позицию политической элиты Финляндии в отношении сохранения политики военного неприсоединения. Так, по мнению Ю. Килина, основные препятствия на пути к возможному членству в НАТО в Финляндии и Швеции – негативное отношение общественного мнения и отсутствие парламентского большинства — не является легкоустраняемыми [Килин, 2017]. Однако если роль общественного мнения свести лишь к тому, что оно является сдерживающим фактором для политиков — приверженцев проатлантических взглядов, сразу возникает много дополнительных вопросов.

Во-первых, доля тех общественно политических сил, которые категорически против НАТО (например, немногочисленная партия Левый союз) не так уж и велика. Более того, мнения политических пар-

¹ Government Report on Finnish Foreign and Security Policy. *Valtioneuvostonkanslianjulkaisusarja*. 2016. № 7. 32 p. URL: <https://vnk.fi/julkaisu?pubid=12501> (accessed 23.03.2020).

² Jos lähialueella syttyy sota, Suomi ei jää sen ulkopuolelle – Silti suomalaiset kavahtavat sotilaallista liittoutumista. *Aamulehti*. 22.1.2018. URL: <https://www.aamulehti.fi/uutiset/jos-lahialueella-syttyy-sota-suomi-ei-jaa-sen-ulkopuolelle-silti-suomalaiset-kavahtavat-liittoutumista-200684722> (accessed 10.10.2019).

³ HS-gallup: Enemmistö suomalaisista vastustaa yhä Nato-jäsenyyttä. *Helsingin Sanomat*. 5.3.2015. URL: <https://www.hs.fi/kotimaa/art-2000002805975.html> (accessed 10.10.2019).

⁴ IL-US -kysely: sotilasyhteistyöllä USA:n ja Naton kanssa vahva tuki - liki puolet suomalaisista hyväksyy. *Iltalehti*. 6.6.2018. URL: <https://www.iltalehti.fi/politiikka/a/201806062200995587> (accessed 10.10.2019).

⁵ Finland's president warns EU is losing out to strongman politics. *The Financial Times*. 4.6.2018. URL: <https://www.ft.com/content/0754c814-657d-11e8-a39d-4df188287fff> (accessed 10.10.2019).

тий по отношению к возможному членству в НАТО расходятся⁶ (из крупных партий его поддерживают Национальная коалиционная и Шведская народная партии), но большинство партий все-таки выступают в пользу дальнейшего развития отношений партнёрства с Альянсом.

Во-вторых, в истории Финляндии есть пример проведения широкомасштабной целенаправленной кампании в СМИ, увенчавшейся соответствующими результатами, когда в 1994 г. проводился референдум о вхождении в Евросоюз⁷. Нельзя исключать, что попытки подготовить общественное мнение к смене внешнеполитического курса могут производиться проатлантическими кругами финского общества для создания определенных настроений у населения в пользу вхождения в НАТО.

В этой связи закономерен вопрос, на чём же базируется прочная позиция финнов по отношению к политике военного неприсоединения и насколько высоки шансы её изменить? Ответ на данный вопрос можно найти с помощью рассмотрения внешней политики Финляндии в контексте национально-культурной идентичности. Ряд финских исследователей рассматривает нейтралитет как часть национальной идентичности финнов: «Политика нейтралитета стала системообразующим фактором самовосприятия финнов в годы холодной войны. Более того, властям не пришлось даже затрачивать усилия на популяризацию нейтралитета, и так ставшего любимым финским народом ... К 1990 г. нейтралитет Финляндии был глубоко усвоен как политиками, так и широкими народными массами» [Aunesluoma, Rainio-Niemi, 2016]. Формирование политики нейтралитета как части национально-культурной идентичности может быть

рассмотрено и в контексте исторического развития Финляндии на стыке Запада и Востока [Вежливцева, 2019].

Необходимо учесть и тот фактор, что позиция населения по отношению к НАТО базируется не только на ценностной основе, но и связана с большим доверием и уважением к позиции главы государства. Рейтинг действующего президента С. Ниинистё (переизбран в 2018 г. на второй срок) стабильно держится в последние годы на уровне 80-90%. По данным социологов, если бы глава финского государства поменял свою позицию и призвал бы население поддержать вступление в Североатлантический альянс, 48% оказало бы такую поддержку⁸.

Таким образом роль общественного мнения при дискуссии по опции НАТО можно оценить, как совпадающую с позицией государственного руководства, но при этом основанную не только на поддержке этой позиции, но и на культурно-ценностном базисе. Однако при определенных условиях возможны изменения данной тенденции.

Рассмотрение «опции НАТО» и роль в ней общественного мнения с точки зрения политики не даёт однозначного ответа на вопрос, какова всё-таки роль самого общественного мнения — является ли оно «управляемым» или выступает в качестве самостоятельного значимого социокультурного фактора, способного повлиять, например, на политику невхождения Финляндии в военные союзы.

Ответ на этот вопрос можно найти, проанализировав общественное мнение в рамках синергетического подхода [Вакуленко, 2013], в соответствии с которым роль общественного мнения варьируется на определенных стадиях развития социальной системы (включая стадии ста-

⁶ За членство в НАТО выступает часть сторонников Национальной коалиционной партии – 34% (30% против), Шведской народной партии – 25% (33% против), Партии коренных финнов – 19% (59% против), Партии Финляндский центр – 14% (56% против), Партии христианских демократов – 1% (56% против), Социал-демократической партии – 12% (63% против) и Союза зелёных – 12% (56% против). *Iltaalehti*, 4.3.2018 (In Finnish).

⁷ Suomen 25 vuoden takainen EU-kansanäänestyksen tulos on osoittautunut viisaaksi valinnaksi. *Helsingin Sanomat*. 16.10.2019. URL: <https://www.hs.fi/paivanlehti/16102019/art-2000006273941.html> (accessed 10.10.2019).

⁸ Kysely: Jos presidentti Niinistöliputtaisi Nato-jäsenyydenpuolesta, jokatoinensuomalainentekisisaman. *MTV-uutiset* 19.01.2019. URL: <https://www.mtvuutiset.fi/artikkeli/kysely-jos-presidentti-niinisto-liputtisi-nato-jäsenyyden-puolesta-joka-toinen-suomalainen-tekisi-saman/7247356#gs.4wtg7s> (accessed 23.03.2020) (In Finnish).

бильности и дестабилизации, за которой следует переход системы в новое состояние). Как правило, в стабильной стадии, общественное мнение почти всегда является направляемым и в значительной мере формируемым СМИ, создающим позитивное общественное мнение, которое легитимизирует власть и способствует сохранению стабильности общественной системы. Возникающие индивидуальные мнения, противоречащие общественному, подавляются, данный механизм фактически представляет собой «спираль молчания» [Ноэль-Нойман, 1996].

Роль общественного мнения всегда возрастает в сложные, переломные моменты человеческой истории. Если социальная система переживает переходный период, то общественное мнение может оказывать прямое влияние на выбор будущего вектора развития общества. При определенных условиях общественное мнение может провоцировать неустойчивость системы, эту его особенность называют триггерным эффектом, под которым понимают быстрое, можно сказать мгновенное, преобразование социальной системы из одного состояния в другое под воздействием внутренних лавинообразно разворачивающихся процессов (как, например, происходило развитие событий в Тунисе и Египте в 2013 г.) [Вакуленко, 2014].

Возникновению переходного периода способствует не само общественное мнение, а иные обстоятельства, например, какое-либо значимое событие (политический переворот, начало войны, смены политической элиты и т.д.), а вектор дальнейшего развития системы определяется не только общественным мнением, оно играет роль только одного из возможных факторов влияния. Таким образом, роль общественного мнения все-таки ограничена, но может тем не менее быть весьма существенной. Тем более что в переходных условиях снижается значение бывших ранее устойчивыми социально-культурных и ценностных установок.

Выявленная особенность общественного мнения быть «спусковым крючком» при переходном состоянии общественной системы вполне может быть рассмотрена

в контексте внутривнутриполитической дискуссии в Финляндии о НАТО. В данном случае под переходным состоянием системы можно подразумевать ситуацию, которая будет связана с изменениями в силу внешних обстоятельств (положение дел на мировой арене, изменение ситуации с безопасностью в регионе Балтийского моря, принятие решения о вхождении в НАТО Швецией и т.д.).

В таком контексте общественное мнение может сыграть значимую роль в процессе принятия Финляндией тех или иных решений в области внешней политики и политики безопасности. Поскольку в случае переходного состояния системы старые устойчивые взаимосвязи разрушаются, нельзя исключать, что ярко выраженная в настоящее время ценностная основа отношения финского населения к политике военного неприсоединения, которая связана с национальной и культурной идентичностью, отойдет на второй план. При этом появляющиеся новые элементы в общественном мнении могут возникнуть в том числе стихийно и формироваться самостоятельно, а могут быть направлены в нужное русло через СМИ и использование цифровых технологий.

Если рассматривать гипотетическую ситуацию, в которой финским руководством будет принято решение подать заявку в НАТО по тем или иным причинам, роль общественного мнения в практической реализации такого шага также нельзя недооценивать. Пока открытым остается вопрос о том, будет ли в случае потенциального вхождения Финляндии в Североатлантический альянс организован всенародный референдум по данному вопросу. Национальное законодательство не содержит требований проведения такого референдума в обязательном порядке. Точки зрения политиков и исследователей, нужно ли проводить совещательный референдум в таком случае, расходятся.

По мнению атлантических кругов, нет необходимости проводить референдум по НАТО. Они обосновывают свою точку зрения тем, что решение вопроса путем референдума переносит принятие решения на уровень граждан, в то время как

ответственность должны нести избранные законным путем политики, которых конституция наделяет полномочиями по осуществлению внешнеполитической деятельности [Salomaa, 2015]. Приводятся и аргументы, что референдум принесет неуверенность и риски для политики безопасности (особенно при отрицательном результате) [Himanen, 2017], может подорвать доверие к внешней политике Финляндии и ее международной деятельности. Сторонники НАТО, наоборот, уверены, что подача заявки на членство в военном союзе будет весьма значимым шагом и подобные решения должны иметь широкую поддержку, в том числе со стороны общественности.

В пользу возможного референдума высказывалось государственное руководство Финляндии. Как неоднократно отмечал в публичных заявлениях президент Финляндии С. Ниинистё, потенциальное членство в НАТО стало бы такой большой сменой курса для внешней политики Финляндии, что мнение народа «нужно спросить» обязательно. Аналогичного мнения придерживается и правительство Финляндии. Как подчеркивал тогдашний премьер-министр страны Ю.Сиппиля, «если позиция руководства страны */по возможному членству Финляндии в НАТО/* изменилась бы, то тогда следовало бы организовать референдум»⁹. Ряд политических партий (Социал-демократическая партия Финляндии, Союз зелёных и Левый союз) также считают, что возможное изменение линии Финляндии по отношению к НАТО потребовало бы референдума.

Подводя итоги, можно выделить следующие тенденции. Общественное мнение по вопросу возможного вхождения Финляндии в НАТО имеет достаточно устойчивую и прочно сформированную основу. Оно базируется на национально-культурных аспектах, прежде всего нейтральной идентичности. Представляется маловероятным его изменение без существенного влияния извне. Можно предполагать,

что скорее всего оно сохранит свою роль, которую выполняет в данный момент – поддерживает действенное стабильное решение финляндского государственного руководства в области безопасности. Действовать наперекор общественному мнению в нынешних обстоятельствах ни одна серьезная политическая сила не решится.

Таким образом, если сравнивать соотношение внешних и внутренних факторов, которые потенциально могут повлиять на возможное принятие Финляндией решения о вступлении в НАТО, очевидно, что намного большее значение имеют внешние обстоятельства. Предпосылок для серьезных изменений внутриполитического расклада по вопросу военного присоединения в настоящее время не просматривается.

Однако определённые общественно-политические круги скорее всего будут продолжать предпринимать попытки повлиять на общественное мнение, продолжая поддерживать «на плаву» дискуссию о НАТО, ставя целью воздействовать таким образом на позицию государственного руководства. В то же время трансформация общественного мнения в пользу Североатлантического альянса будет делом нелегким и потребует не только значительных усилий, но и самого главного – изменения позиции самого государственного руководства по данному вопросу.

В случае изменений внешних обстоятельств общественное мнение может сыграть свою важную роль, причём в данном контексте вполне просматриваются предпосылки для его успешного формирования и направления в нужное русло, как это уже происходило в истории Финляндии. Возможным представляется кумулятивный эффект от направленных усилий по формированию общественного мнения в нужном русле, если оно будет сопровождаться сильным влиянием какого-либо значимого внешнего фактора.

В дискуссии о возможной смене приоритетов во внешней политике и политике

⁹ Премьер Финляндии: подача заявки на вступление в НАТО требует широкой поддержки народа. ТАСС 11.06.2016. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3357673> (дата обращения: 23.03.2020).

безопасности Финляндии, в качестве такого фактора может «сыграть», например, Шве. Вероятным может стать сценарий, при котором процесс вхождения в Альянс может запустить Швеция, а Финляндия, не желая оставаться единственной неприсоединившейся страной субрегиона, последует её примеру.

Нельзя сбрасывать со счетов и такой сценарий: после подготовки заявки на

членство в Североатлантическом альянсе со стороны экспертов и правительства, одобрения парламентом и достижения определённых договоренностей с самим НАТО финский народ проголосует против вхождения в военный союз. В этом случае общественное мнение выступит в качестве самостоятельного фактора, способного нарушить запланированный внешнеполитический сценарий.

PUBLIC OPINION AS AN INSTRUMENT OF SOCIOCULTURAL INFLUENCE IN THE DEBATE ON THE «NATO OPTION» IN FINLAND

N.Yu. Vezhlivtseva

Natalia Yu. Vezhlivtseva – counsellor, Ministry for Foreign Affairs of the Russian Federation. 119200, Moscow, Smolenskaya-Sennaya Sq. 32/34. E-mail: nvezhlivtseva@mail.ru

Vezhlivtseva N.Yu. 2020. Public Opinion as an Instrument of Sociocultural Influence in the Debate on the «NATO Option» in Finland. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*. Vol. 4. № 1(13). P. 164–171. <https://doi.org/0.24833/2541-8831-2020-1-13-164-171>

Received: 17.10.2019. Accepted: 15.01.2020.

Conflicts of interest. The author declares absence of conflicts of interest.

Abstract. *The article analyzes how the attitude of the Finnish population to Finland's policy of military non-alignment correlates with the official foreign strategy. The question of public opinion can act as a possible sociocultural tool for its change is examined. The author explains the main reasons for the formation of stable public opinion in favor of neutrality, based on national and cultural identity. The role of public opinion in the Finnish internal debate on the «NATO option» is shown. The thesis that public opinion plays only an auxiliary role in comparison with external circumstances affecting the foreign policy of Finland, which is widespread in research circles, is considered. The author argues that public opinion on Finland's possible entry into NATO is crucial in two key ways. First, at present, it's a factor supporting the stable foreign policy decision, which is carried out by the state government. Secondly, in the future, public opinion may become a factor capable, under certain conditions of having a significant impact on the change of the Finnish course in foreign and security policy. The second option assumes that public opinion can play its own role by changing the pre-planned foreign policy scenario.*

Keywords: public opinion, media, socio-cultural dynamics, military non-alignment, NATO option, neutrality, national and cultural identity, foreign and security policy, domestic political debate, referendum, Finland.

References:

- Aunesluoma J., Rainio-Niemi J. 2016. Neutrality as Identity? Finland's Quest for Security in the Cold War. *Journal of Cold War Studies*. 18 (4). P. 51-78. DOI: 10.1162/JCWS_a_00680.
- Cotter A., ed. 2018. *The European Neutrals and NATO. Non-alignment, Partnership, Membership?* London: New Security Challenges. 237 p. DOI 10.1057/978-1-137-59524-9.
- Himanen H. 2017. *Länttäväiittää – Suomijageopolitiikanpaluu*. Jyväskylä: Docendo. 242 p. (In Finnish).
- Niemi M., Raunio T., Ruostetsaari, I. (ed.) 2017. *Poliittinenvalta Suomessa*. Tampere: Vastapaino. 349 p. (In Finnish).
- Salomaa M. 2015. *Puhutaan Natosta*. Jyväskylä: Docendo. 302 p. (In Finnish).
- Khaken G. 2000. *Osnovnye poniatiia sinergetiki. Sinergeticheskaja paradigma: mnogoobrazie poiskov i podkhodov* [Basic Concepts of Synergetics. Synergetic Paradigm: Diversity of Searches and Approaches]. Moscow: Progress, Traditsiia. 282 p. (In Russian).
- Kilinlu.M. 2017. Neitral'nye gosudarstva na rasput'e: problema vstupleniia v NATO Finliandii i Shvetsii [Neutral States at a Crossroads: the Problem of Finland and Sweden Joining NATO]. *Sovremennaiia Evropa*. № 2. P. 65-76. DOI: [http://dx.doi.org/ 10.15211/soveurope220176576](http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220176576) (In Russian).
- Noel'-Noman E. 1996. *Obshchestvennoe mnenie. Otkrytie spirali molchaniia* [Public Opinion. Opening the Spiral of Silence]. Moscow: Progress-akademiia. 237 p. (In Russian).
- Vakulenko A.S. 2013. Sistemno-sinergeticheskaja model' funktsionirovaniia obshchestvennogo mneniia v sotsial'no-istoricheskom protsesse [System-Synergetic Model of Functioning of Public Opinion in the Socio-Historical Process]. *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia*. № 10. P. 32-34 (In Russian).
- Vakulenko A.S. 2014. *Obshchestvennoe mnenie v sotsial'no-istoricheskom protsesse* [Public Opinion in the Socio-Historical Process]: abstract of Ph.D. Thesis. Krasnodar. 23 p. (In Russian).
- Vezhlivtseva N.Y. 2019. Neytralitet Finlyandii kak chast eyo nacionalnoy identichnosti [Finland's Neutrality as Part of Its National Identity]. *MGIMO Review of International Relations*. 2 (65). P. 85-100. DOI 10.24833/2071-8160-2019-2-65-86-100 (In Russian).

Список литературы на русском языке:

- Вакуленко А.С. 2013. Системно-синергетическая модель функционирования общественного мнения в социально-историческом процессе. *Теория и практика общественного развития*. № 10. С. 32-34.
- Вакуленко А.С. 2014. *Общественное мнение в социально-историческом процессе*: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Краснодар. 23 с.
- Вежливцева Н.Ю. 2019. Нейтралитет Финляндии как часть её национальной идентичности. *Вестник МГИМО-Университета*. № 2. С. 86-100. DOI 10.24833/2071-8160-2019-2-65-86-100.
- Килин Ю.М. 2017. Нейтральные государства на распутье: проблема вступления в НАТО Финляндии и Швеции. *Современная Европа*. № 2. С. 65-76. DOI: [http://dx.doi.org/ 10.15211/soveurope220176576](http://dx.doi.org/10.15211/soveurope220176576).
- Нозль-Номан Э. 1996. *Общественное мнение. Открытие спирали молчания*. Москва: Прогресс-академия. 237 с.
- Хакен Г. 2000. *Основные понятия синергетики. Синергетическая парадигма: многообразие поисков и подходов*. Москва: Прогресс – Традиция. 282 с.