

КАТЕГОРИЗАЦИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ СУЩНОСТИ И УГРОЗЫ В ФИЛОСОФСКИХ И РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ РЕЛИГИИ

А.В. Жуков, А.А. Жукова



Аннотация. В статье проведен анализ проблемы угрозы, исходящей от религии как социального явления, которой уделяли внимание многие мыслители и исследователи религии, признававшие её универсальный характер, но по-разному оценивавшие её сущность. Авторы доказывают, что, несмотря на общее признание универсальности религиозного мировоззрения, исследования религии представляют широкую палитру мнений относительно

её возможной опасности, как для отдельного верующего, так и для широких социальных групп.

Используя сравнительный и феноменологический метод, авторы пытаются показать, что источником представлений о религии как угрозе была разница между внешними социальными проявлениями религии и её духовной сущностью, скрытой от внешнего наблюдения. При этом реальная социальная практика взаимодействия общества и государства с религиями выстраивается согласно принципу, разделяющему религии на «свои» и «чужие», что отражается на процессе осмысления проблемы религиозной безопасности в истории философии и религиоведения, где многие основывались на авторских системах ценностей, носящих метафизический характер.

Это стало фундаментом дискурса между апологетами и критиками религии, многие из которых основывались на ангажированных и фрагментарных представлениях о сущности и угрозе религии. Анализ содержания данного дискурса показывает, что чаще всего он возникает как предсказуемая реакция на те вызовы, которые бросают религии обществам, где господствуют альтернативные ценности. Однако данный вызов и последующий за ним конфликт, в котором подвергается осмыслению и концептуализации терминология, связанная с угрозой религии, можно расценивать как конфликт конфессиональных интересов в рамках того или иного религиозного пространства, а не как войну против безжалостных заговорщиков. Она должна проводиться против тех, кто под религиозными лозунгами совершает реальные социальные преступления.

Важно отметить и ещё один момент, который заключается в том, что в большинстве современных стран, на наш взгляд, должен развиваться дискурс, связанный с обсуждением угрозы той или иной, «своей» или «чужой», традиционной или нетрадиционной религии. Однако фактором его развития должно стать общественное внимание к религиозной сфере, деятельностные участники которой, подвергаясь

обсуждению и контролю, должны будут, благодаря общественному давлению, непрерывно трансформировать и совершенствовать свою социальную политику.

Ключевые слова. Угроза религии, сущность религии, религия и социум, концепции религии, социальная философия, классическое религиоведение, религиозный экстремизм.

Обострение современного социального кризиса, проходящее на фоне усиления влияния мировой глобализации, ведёт к интенсификации воздействия на личность ряда негативных факторов, связанных со стремительными социальными изменениями, такими как отчуждение, стрессы, отсутствие уверенности в завтрашнем дне. Религия в этот период укрепляет своё влияние на личностные и общественные устои. Однако укрепление религиозного влияния вызывает опасения у общественности и власти, так как это ведёт к переосмыслению ряда ценностей и мировоззренческих ориентиров, что может стать основанием для обострения межконфессиональной напряжённости. В этих условиях остро встаёт вопрос о необходимости проведения анализа религии в контексте концепции безопасности, что осуществляется юристами, политологами, психологами, социологами, а также конфессиональными авторами, которые обеспечивают науку ценными, но ограниченными сферой своих профессиональных и конфессиональных интересов результатами.

На наш взгляд эти исследования могут быть дополнены анализом представлений о религии как угрозе, которые фиксируются в содержании классических философских и религиоведческих концепций, посвящённых сущности религии. Информационной базой для данного исследования является содержание философских и религиоведческих концепций, посвящённых анализу религии как социального явления. В настоящей работе использованы срав-

нительный и фенологический методы, дающие возможность соотносить общие и специфические элементы религиозного воздействия на верующих. В ней также используются методы структурного анализа, которые позволяют проводить исследование влияния религии на личность и социум.

Целью статьи является исследование представлений о религии как угрозе в философских и религиоведческих концепциях, посвящённых влиянию религии на общество. Угроза со стороны религии традиционно вызывает интерес у многих исследователей, принадлежащих к различным философским, научным и конфессиональным направлениям. Несмотря на то, что как отдельная тема проблема угрозы религии в течение долгого времени не обсуждалась, идеи и высказывания об опасности религии, либо каких-то отдельных религиозных течений, регулярно озвучивались в трудах, выражающих ту или иную конфессиональную либо атеистическую точку зрения. В основе этих идей находилось убеждение о том, что источником угрозы является религия, имеющая дьявольское или человеческое, а не божественное происхождение.

Такая религия стремится к реализации не божественных заповедей, а корыстных, нацеленных на реализацию сиюминутных планов их основателей, задач. Это понимание религии было распространено уже среди древних греков, которые считали, что в основе религии простого народа находятся человеческие, а не божественные основания. Схожим образом религиозность народа

оценивалась в средневековой Европе, где теологи описывали ее как искушение и угрозу со стороны дьявола [Reale, Antiseri, 1994: 9].

Однако в период Просвещения, когда общество начало освобождаться от влияния церкви, само христианство многими стало оцениваться как общественная угроза [Бергер, Лукман, 1995: 91]. Просветительская концепция сформулировала устойчивый набор научно-критических представлений о религии, которая представлялась Ш. де Бросом, Ф.М. Вольтером, Ж. Кондорсе, А. Сен-Симоном, Ж.-Ж. Руссо, Д. Юмом как инструмент власти в руках определённых социальных групп. Этой точке зрения противостояло мнение И. Канта, предложившего методику описания религии с опорой на моральный императив [Кант, 1964: 404]. Попытку примирить разные точки зрения на проблему угрозы религии предпринял Ф.Д. Шлейрмахер [Schleiermacher, 1996], который обратил внимание на то, что метафизические идеи, подтверждающие наличие либо отсутствие противоречий между религией и Богом, не доказываются ни социальной критикой, ни моральным методом Канта.

Причиной является то, что религия существует как сфера совершенно самостоятельная по отношению к человеческому разуму, который воспринимает и описывает религию посредством относительных, а не сущностных категорий и поэтому не может однозначно утверждать наличие исходящей от религии угрозы. Как доказывал Ф.Д. Шлейрмахер, многие авторы, обращающиеся к проблематике сущности религии, на деле конструируют основанные на отвлечённых метафизических идеях тексты, содержание которых зависит от априорных авторских убеждений. В силу того, что априорные авторские убеждения всегда различны и связаны с ценностями той или иной религии, метафизические идеи, которые принимаются за сущность религии, дают основания для возникновения несогласий и приписываний религиям тех качеств, которые на деле являются их субъективными оценками в сознании

того или иного человека [Schleiermacher, 1996: 49].

Методология Ф.Д. Шлейрмахера была принята М. Мюллером [Мюллер, 2002: 28], который, анализируя влияние религии на общество, старался избегать оценок степени её угрозы, исходя из убеждения, что социальная форма религии не является выражением её сущностного содержания. Однако значительное большинство авторов, выражающих свои конфессиональные, но часто и атеистические убеждения, придерживалась иных взглядов. Большое влияние получила точка зрения таких авторов, как Г. Лессинг, Й. Гердер, И. Гёте, Г. Гегель, которые доказывали, что история развивается под воздействием мирового духа, изначально присущего «религиям откровения» [Гегель, 2001: 211].

Методология метафизического подхода стала использоваться в многочисленных, не стремящихся к верификации концепциях, которые по-разному толковали сущность, социальные формы и результаты влияния на общество разных религий. Авторы этих концепций перешли от обсуждения абстрактной сущности религии к анализу вопросов взаимодействия конкретных конфессий и общества, который вёлся, основываясь на априорных мировоззренческих установках авторов. Например, Ф.В. Шеллинг, К. Бёттигер, Ф. Велькер, И. Винкельман, Г. Германн, Дж. Горрес, К. Мориц, Новалис, Ф. Ницше [Nietzsche, 1910-1914: 36] рассматривали как угрозу для свободы личности деятельность организованных религий и выступали в качестве апологетов мифа как силы, возрождающей общество. Идеи о необходимости противопоставления «официальной церкви» как угрозе развитию народного духа и «народной религии» как его основанию, развивали представители диффузионизма (Ф. Баур, Я. Гримм, Д. Штраус), а также русского религиозного ренессанса (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьёв) [Мотрошилова, 2007: 382].

Общей тенденцией работ секулярного направления, представленного Г. Морга-

ном, Э. Тайлором, Дж. Фрезером, Л. Фейербахом, К. Марксом, Ф. Энгельсом стала оценка религии как социально обусловленного явления, функцией которого является регуляция общественной жизни. Эти авторы исходили из априорно признаваемого вывода о том, что религия – это удел человека, бессильного перед природными и общественными катаклизмами, и поэтому нуждающегося в социальной опеке. Угроза религии, по мнению К. Маркса, состояла в том, что использовалась как инструмент отчуждения и эксплуатации [Маркс, Энгельс, 1933: 42]. К. Маркс сформулировал ведущие понятия, связанные с категоризацией угрозы религии, исходной среди которых является «идеология», понимаемая как система идей, выражающих «ложное сознание», которое отчуждено от реального бытия и выражает чьи-либо интересы.

Схожая оценка религии характерна для З. Фрейда, угроза которой заключается в иллюзорности религиозных представлений, свидетельствующих о наличии невротического заболевания у её носителей [8, р. 40]. Идейное наследие К. Маркса и З. Фрейда сформировало фундамент представлений об угрозе религии в отечественном религиоведении в советский период. Религия как угроза в это время преподносилась в трудах Н.С. Гордиенко, С.А. Токарева, Ю.А. Левады, В.И. Добренёва и А.А. Радугина [Добренёв, Радугин, 1989]. Методологию советских исследователей определял диалектический материализм, который на вопрос о том, что такое религия, неизменно отвечал ленинским постулатом о классовой сущности религии.

В отличие от советских религиоведов, западные исследователи религии анализировали религию, уделяя внимание её конструирующей и интегрирующей функциям. Влияние религии на общество исследовалось в трудах социологов и антропологов Б. Малиновского, Э. Дюркгейма, Р.Н. Белла, И. Ваха, П. Бергера и Т. Лукмана, У. Уорнера, Г. Гарфинкеля, Р. Коллинза, Б. Майерхоффа, М. Мосса, Х. Ринггрена, Г. Ван дер Леува, О. Петтерсона, М. Шелера, В. Лантеранари, К. Леви-

Стросса, С. Стрема, М. Вебера и др. [Weber, 1947: 101]. Все они заостряли внимание на темах религиозной солидарности и религиозного конфликта.

Из проводимого ими анализа интерпретации социальной реальности вытекало, что оценка возможных угроз религии затруднена, потому что религия – это, как правило, сложная социальная структура, которая обеспечивает безопасность для своих последователей, но представляет собой опасность для представителей иных обществ и религий. Схожие положения о возможных угрозах религии защищали представители психологического направления, такие как Дж. Кэмпбелл, А. ван Геннеп, К. Юнг, М. Элиаде [Eliade, 1963: 18], концепции которых были построены с опорой на убеждение в том, что религия есть проявление компенсаторных механизмов бессознательного, что проявляется в виде мифов на уровне религиозного сознания.

Вывод о том, что представления о сущности и угрозах религии не могут быть сформулированы на основе данных внешнего наблюдения, свойственный для этого направления, был выработан в соответствии с методологией Ф.Д. Шлейрмахера. Однако он также оказался не востребован в реальной практике государственно-конфессионального и межконфессионального взаимодействия. Причиной стало то, что, начиная с 60-х гг. XX в., усилилось противостояние между Западом и Востоком, вызвавшее к жизни движения, направленные на поиск тайных и скрытых врагов. Политический заказ повлиял и на содержание научных трудов, в рамках которых «свои» стали отделяться от «чужих», которые, как представлялось, деструктивно воздействуют на сознание верующих посредством пропаганды и тайной мистики.

Начиная с 70-х гг. XX в. вопросы об угрозе со стороны тех или иных религий стали обсуждаться в трудах П. Лазерсфельда, К. Хофланда, Г. Шиллера, М. Маклюэна, Т. Рона [Rona, 1976]. Именно они выступили с обоснованием применения религиозной информации как особого типа оружия и легализовали разработку

приёмов «информационной войны», направленной на дискредитацию противника. Это дало толчок к началу процесса разделения научного и ангажированного исследования религии, подчиняющегося только политическим заказам. В рамках этого направления стали выпускаться печатные работы Дж. Кларка, Ф. Конвея, Дж. Сиглмана, М. Сингер, Р. Д. Лифтона [Lifton, 2005], целью которых стало разоблачение чужеродных религий. Угроза «чужих» религий, по их мнению, состояла в том, что они исполняли волю враждебных сил, которые стремились дестабилизировать ситуацию в противостоящих им странах, воздействуя на настроения людей [Patrick, 1976: 50].

Несмотря на наличие взвешенной научной критики [Цыганов, Бухарин, 2007: 11], которая требовала отказа от априорных оценок и разделения религий на «свои» и «чужие», проблема угрозы религии продолжала будоражить общественные и научные дискурсы вплоть до начала XXI в. Существенное влияние на содержание указанных полемики в этот период оказала представленная Ж. Бодрийяром, Ж. Деридда, Р. Бартом постмодернистская философия. Её постулатом стало убеждение в том, что сознание человека детерминировано искажающим влиянием средств массовой информации и информационных технологий, для которых религия – это всего лишь «симулякр», используемый в политических и экономических целях [Barthes, 1989: 297]. Угроза религии, согласно этим представлениям, состояла в том, что она оказывается инструментом в руках манипуляторов, конструирующих виртуальные ценности, только имитирующие подлинную духовную жизнь [Tillich, 1963: 9].

Это мнение основывалось на убеждении, что религия является уделом слабых и не адаптированных к социальной действительности людей, для которых она представляет скрытую или явную угрозу и которая, как показывает проведенный анализ, существовала уже в период зарождения культуры и философии. Этой точке зрения противостоят концепции

современных представителей эмпирического религиоведения – Э. Баркера, Дж. Биерманса, Дж. Фишера, Дж. Ричардсона [Richardson, 1978: 12]. Они доказывали, что религии всегда пытались оказать влияние на верующих посредством формирования некоего информационного или социального контекста. Однако использование мистических средств воздействия и то, что лидеры «чужих» религий обладают скрытой силой, способной деструктивно повлиять на человека и общество, по их мнению, не является доказательством наличия реальной угрозы со стороны этих религий.

Как они утверждают, члены религиозных объединений, также как и других социальных групп, могут совершать преступления и представлять собой угрозу для общества, но в этом случае угроза, исходящая от них, носит не религиозный, а сугубо социальный характер. С другой стороны, реальную угрозу для верующих представляет политика преследований тех религий, представители которых не совершают социальных преступлений, но, тем не менее, признаются «чужими» [Barker, 1980: 61].

Подводя итог, необходимо сказать, что историю религии неизменно сопровождает общественный, политический и научный дискурс, посвящённый угрозам, исходящим от религии. Анализ содержания данного дискурса показывает, что чаще всего он возникает как предсказуемая реакция на те вызовы, которые религии предъявляют обществам, где господствуют альтернативные ценности. Однако данный вызов, как и следующий за ним конфликт, в котором подвергается осмыслению и концептуализации терминология, связанная с угрозой религии, можно расценивать как конфликт профессиональных интересов в рамках того или иного религиозного пространства. Как правило, это не должна быть война против «безжалостных заговорщиков», а она должна вестись против тех, кто под религиозными лозунгами совершает реальные социальные преступления.

Важно отметить и ещё один момент, который заключается в том, что в боль-

шинстве современных стран, на наш взгляд, должен развиваться дискурс, связанный с обсуждением угрозы той или иной, «своей» или «чужой», традиционной или нетрадиционной религии. Основным фактором его развития должно стать общественное внимание к религиозной сфере, активные участники

которой, подвергая обсуждению и контролю возникающие угрозы со стороны религии, должны будут организовывать общественное давление, благодаря которому правящие элиты смогут постоянно совершенствовать и обновлять социальную политику своих государств.

Список литературы:

- Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. 323 с.
- Гегель Г. Философия религии. М.: Мысль, 2001. 532 с.
- Добренков В.И., Радугин А.А. Методологические вопросы исследования религии. М.: Высшая школа, 1989. 189 с.
- Кант И. О форме и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира // Сочинения в 6 томах. М.: СОЦЭКГИЗ, 1964. Т. 2. С. 381-426.
- Маркс К., Энгельс Ф. О религии и борьбе с нею: в 2-х тт. Т. I. М.: Политиздат, 1933. С. 13-42.
- Мотрошилова Н.В. Мыслители России и философия Запада: В. Соловьев, К. Бердяев, С. Франк, Л. Шестов. М.: Республика, 2007. 477 с.
- Мюллер М. Введение в науку о религии. М.: Высшая школа, 2002. 264 с.
- Фрейд З. Будущее одной иллюзии. М.: АСТ, 2008. 256 с.
- Цыганов В.В., Бухарин С.Н. Информационные войны в бизнесе и политике: теория и методология. М.: Академический проект, 2007. 336 с.
- Barker E. Who'd be a Moonie // The social Impact of NRM / B.R. Wilson (ed). N.Y., 1980. P. 59-96.
- Barthes R. The Rhetoric of the Image. M.: Progress, 1989. 616 p.
- Eliade M. Myth and Reality. N. Y.: Harper & Row, 1963. 217 p.
- Kelley D. Why Is the Conservative Church Growing?: A Study in the Sociology of Religion From a New Perspective. Macon: Mercer University Press, 1986. 639 p.
- Lifton R.J. Technology «brainwashing». Psychology of totalitarianism. M., SPb.: Прайм-Еврознак, 2005. 576 p.
- Nietzsche F. The Will to Power: An Attempted Transvaluation of All Values // The Complete Works Friedrich Nietzsche. L.: T.N. Foulis, 1910-1914. Vol. XIV. 410 p.
- Patrick T.T. Let our children go. N.Y.: Ballantine, 1976. 265 p.
- Reale D., Antiseri D. Western philosophy from its origins to the present day. SPb.: Petropolis, 1994. Т. 1. 336 p.
- Richardson J.T. An Oppositional and General Conceptualization of Cult // The Annual Review of the Social Sciences of Religion. 1978. V. 2. P. 29-52.
- Rona T. Weapons Systems and Information War. Seattle, Washington: Boeing Aerospace Company, 1976. 71 p.
- Schleiermacher F. On Religion: Speeches to Its Cultured Despisers. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 128 p.
- Tillich P.J. Christianity and the Encounter of the World Religions. N.Y.: Columbia University Press, 1963. 97 p.
- Weber M. The Theory of Social and Economic Organization: monograph. N.Y.: The Free Press, 1947. P. 101-496.

Об авторах:

Жуков Артём Вадимович – д. филос. н., доцент, профессор кафедры философии Забайкальского государственного университета. Россия, 672039. Ул. Александро-Заводская д. 30. Область научных интересов – философия религии и религиоведение.
E-mail: artem_jukov68@mail.ru.

Жукова Алёна Алексеевна – к. филос. н., с.н.с. научно-образовательного музейного центра Забайкальского государственного университета. Россия, 672039. Ул. Александро-Заводская д. 30. Область научных интересов – философия религии и религиоведение.
E-mail: kazarbina_a@mail.ru.

RELIGIOUS ESSENCE AND THREAT CATEGORIZATION IN PHILOSOPHICAL AND THEOLOGICAL CONCEPTS OF RELIGION

A.V. Zhukov, A.A. Zhukova

Abstracts. *The article analyzes the problem of threat proceeding from religion as a social phenomenon addressed by many thinkers and researchers of religion who recognized its universal character, but estimated its essence in different ways. The author proves that despite general recognition of religious worldview universality, there is a wide palette of opinions among religious researches concerning its possible danger for a certain believer as well as for large social groups. Using a comparative and phenomenological method, the author tries to show that the difference between external social manifestations of religion and its spiritual essence hidden from external observation was a source of perceiving religion as a threat. At the same time real social practice of interaction between the society, state and religions is based on the principle dividing religions into "friendly" and "alien" ones, that affects the way the problem of religious safety is comprehended in the history of philosophy and religious studies, where many a man relied upon the authors set of values, metaphysical by nature. That was the ground of a discourse between apologists and critics of religion, many of whom based themselves on engaged and fragmentary ideas of the essence and threat of religion. The analysis of the discourse content shows that most often it arises as a predictable reaction to those challenges which are thrown down by religions to societies with alternative values dominating. However this challenge and the following conflict, in which the terminology connected with the threat of religion is comprehended and conceptualized, can be judged as the conflict of confessional interests within a certain religious space, but not as the war against ruthless conspirators. It should be conducted against those who commit real social crimes under the religious slogans. It is important to note one more point that in most of modern countries there should be a discourse related to the discussion of the threat of a particular "friendly" or "alien", traditional or non-traditional religion. However, the factor of its development should be based on the public attention to the religious sphere; its active participants, being subjected to discussion and control, will have to transform and improve their social policy continuously thanks to public pressure.*

Key words. *Threat of religion, essence of religion, religion and society, concepts of religion, social philosophy, classical religious studies, religious extremism.*

References:

Berger P., Lukman T. *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti. Traktat po sotsiologii znaniia* [The Social construction of reality. A treatise in the sociology of knowledge.]. Moscow, Medium, 1995. 323 p. (In Russian).

- Gegel' G. *Filosofiia religii* [Religion philosophy]. Moscow, Mysl', 2001. 532 p. (In Russian).
- Dobren'kov V.I., Radugin A.A. *Metodologicheskie voprosy issledovaniia religii* [Methodological questions of a research of religion]. Moscow, Higher school, 1989. 189 p. (In Russian).
- Kant I. O forme I printsipakh chuvstvenno vosprinimaemogo I umopostigaemogo mira [About a form and the principles of sensually perceived and intelligibl world]. *Sochineniya v 6 tomah* [Works in 6 volumes]. Moscow, SOTSEKGIZ, 1964. V. 2. pp. 381-426. (In Russian).
- Marks K., Engel's F. *O religii i bor'be s neiu: v 2-h tt. T. I* [About religion and fight against it: in 2 vols V. I.]. Moscow, Politizdat, 1933, pp. 13-42. (In Russian).
- Motroshilova N.V. *Mysliteli Rossii I filosofiia Zapada: V. Solov'ev, K. Berdiaev, S. Frank, L. Shestov* [Thinkers of Russia and philosophy of the West: V. Solov'ev, K. Berdyaev, S. Frank, L. Shestov]. Moscow, Republic, 2007. 477 p. (In Russian).
- Miuller M. *Vvedenie v nauku o religii* [Introduction to science about religion]. Moscow, Higher school, 2002. 264 p. (In Russian).
- Freid Z. *Budushchee odnoi illiuzii* [Future of one illusion]. Moscow, AST, 2008. 256 p. (In Russian).
- Tsyganov V.V., Bukharin S.N. *Informatsionnye voyny v biznese i politike: teoriia I metodologiya* [Information wars in business and policy: theory and methodology]. Moscow, Academic projec, 2007. 336 p. (In Russian).
- Barker E. Who'd be a Moonie. *The social Impact of NRM* / B.R. Wilson (ed). New York, 1980. P. 59-96.
- Barthes R. *The Rhetoric of the Image*. Moscow, Progress, 1989. 616 p.
- Eliade M. *Myth and Reality*. New York, Harper & Row, 1963. 217 p.
- Kelley D. *Why Is the Conservative Church Growing?: A Study in the Sociology of Religion From a New Prospective*. Macon, Mercer University Press, 1986. 639 p.
- Lifton R.J. *Technology «brainwashing». Psychology of totalitarianism*. Moscow, Saint-Petersburg, Prjam-Evroznak, 2005. 576 p.
- Nietzsche F. The Will to Power: An Attempted Transvaluation of All Values. *The Complete Works Friedrich Nietzsche*. London, T.N. Foulis, 1910-1914. Vol. XIV. 410 p.
- Patrick T.T. *Let our children go*. New York, Ballantine, 1976. 265 p.
- Reale D., Antiseri D. *Western philosophy from its origins to the present day*. Saint-Petersburg, Petropolis, 1994. V. 1. 336 p.
- Richardson J.T. An Oppositional and General Conceptualization of Cult. *The Annual Review of the Social Sciences of Religion*, 1978, V. 2, P. 29-52.
- Rona T. *Weapons Systems and Information War*. Seattle, Washington, Boeing Aerospace Company, 1976. 71 p.
- Schleiermacher F. *On Religion: Speeches to Its Cultured Despisers*. Cambridge, Cambridge University Press, 1996. 128 p.
- Tillich P.J. *Christianity and the Encounter of the World Religions*. New York, Columbia University Press, 1963. 97 p.
- Weber M. *The Theory of Social and Economic Organization: monograph*. New York, The Free Press, 1947. pp. 101-496.

About the Authors:

Artem V. Zhukov – doctor of philosophy, associate professor, professor of department of philosophy of the Transbaikal State University. Russia, 672039. Aleksandro-Zavodskaya St. of 30. Area of scientific interests – philosophy of religion and religious studies. E-mail: artem_jukov68@mail.ru.

Alyona A. Zhukova – doctor of philosophy, employee of the scientific and educational museum center of the Transbaikal State University. Russia, 672039. Aleksandro-Zavodskaya St. of 30. Area of scientific interests – philosophy of religion and religious studies. E-mail: kazarbina_a@mail.ru.