

## МОНОЛОГ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА: ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

**М**ир не стоит на месте, и то, что мы называем культурой, даёт о себе знать иногда весьма неожиданным образом. Тем важнее непредвзятое осмысление текущих и прошлых событий, попытка заглянуть в *актуальное* как оно есть, а не как его диктует та или иная повестка. С этой точки зрения философские исследовательские статьи **Родиона Карнеева** («Проект реконцептуализации субъекта: незавершённая сборка») и **Николая Щипкова** («Культурные исследования» как политическая практика) дают хороший философско-культурологический «ключ» к «глобальным» размышлениям **Ирины Тульпе** и **Михаила Смирнова** («Новая этика» как социальный диагноз), дополняя тезисы **Юлии Давтян** и **Елены Савчук** («От смиренности к сервант-лидерству: новая этика и культура управления»). Религиоведческий блок нового номера нашего журнала представлен обсуждением, казалось бы, частных вопросов, выводящих к далеко не «частной» проблематике: **Роман Шиженский** и **Полина Кочеганова** («Репрезентации движения Ирон Дин в социально-коммуникативном и историко-культурном дискурсах») обратились к анализу локального явления культурной среды, претендующего на статус «наиболее верного» истолкования религии предков; **Сергей Мельник** («Религии за мир» или «религия мира»? Размышления о тенденциях развития межрелигиозного диалога на современном этапе») посвятил свою статью изучению кейсов, дающих представление о востребованных на сегодня векторах межрелигиозного диалога.

Остротой и точностью на мой взгляд отличаются работы культурологического блока: **Сергей Плеханов** («Естественное сообщество интересов и симпатий»: Россия и Америка в XIX в.) исследует вопрос о характере и основаниях взаимной поддержки России и США в прошлом, не таком уж далёком по историческим меркам; **Мария Шипилова** («Концепт «японский национальный характер» сквозь призму миграционной политики») раскрывает тему миграции в

одном из наиболее непростых для прибывающей стороны культурных контекстах. Проблематика межкультурной коммуникации в новом номере предстаёт в довольно неожиданном виде: статья **Натальи Марковой** и **Марии Лютаевой** «Народная религия» как феномен межкультурной коммуникации: концептуализация понятия «родного» / «вернакулярного» посвящена изучению вопроса о субъектности феномена религиозно-культурного самосознания. Вслед за инновационными исследованиями в этой области, авторы тестируют использование термина «вернакулярный» на материале отечественной истории культуры, показывая узость её толкования исключительно сквозь призму дихотомии «официальное» / «народное» либо дихотомии «местное» / «чужое». «Родное» при этом оказывается «живым» и одновременно лишённым внешнего ему «регулятора»; а сама статья лишней раз подтверждает значимость исследований, вводящих в научный оборот новые методологические ракурсы.

Внимание вдумчивого читателя наверняка привлечёт тема номера «Новое искусство» vs «чистое искусство», в этот раз совпадающая с разделом «Культура и искусство». Исследования **Анастасии Володиной** («Перформативность в политическом театре Эстонии 2010-х гг.») и **Олега Краева** («Выставка «Встретиться с ними» как инструмент формирования исторической памяти в Уругвае») заставляют погрузиться в размышления о прошлом, настоящем и будущем, составляющих тот парадокс времени, над которым сегодня приходится размышлять не только философам и культурологам.

Как всегда, в журнале есть свежая информация о новых изданиях и научных мероприятиях, представляющих интерес с культурологической точки зрения. Искренне надеюсь, что время, которое читатель уделит этому номеру, будет потрачено не в пустую.

*Юрий Симонов (Вяземский)*