

## МОНОЛОГ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА: ПРЕДСТАВЛЯЮ НОМЕР

---

**Ч**то можно сказать о межкультурной коммуникации сегодня, на фоне роста культурного и цивилизационного противостояния во всём мире? Ответ на этот вопрос предлагают материалы текущего номера. Так, статьи рубрики «Философия» — **Алексея Антипова** «О роли этической теории в структуре искусственных моральных агентов в культурном поле информационного общества», **Гао Цин** и **Марины Фомина** «Концепция культуры Лян Шумина: “Китайский путь”», а также **Михаила Черникова**, **Ларисы Перевозчиковой** и **Владимира Букреева** «Понимание человека в современной научной философии после маргиналистской революции» каждая со своей стороны обсуждает острые вопросы, по которым именно в наши дни интенсифицируется международное сотрудничество. Здесь и разговор о роли искусственного интеллекта в жизни техногенного общества, и масштабирование ключевых идей китайской философии, и переосмысление «неэкономической» сути *человеческого*, позволяющее иначе взглянуть на понимание культурной роли субъекта.

Религиоведческие изыскания номера открывает статья **Валентина** и **Владимира Печатных** «Русское духовенство в Америке конца XIX – начала XX вв.: проблемы рекрутирования и мотивации», продолжая серию публикаций этих авторов на тему истории «экспорта религии» из России — на дальний Запад, на американский континент. Исследование **Татьяны Ленхобоевой** и **Оюны Доржигушаевой** «Азиатская буддийская конференция за мир: история, деятельность, перспективы развития», напротив, «смотрит на восток», уточняя данные о широко известной, но не изученной до сих пор детально деятельности одной из буддийских общественных организаций.

Линию классических лингвокультурологических исследований подхватывают **Елена Махмутова**, **Анфиса Чуганская** и **Елена Чупрыгина**: в работе «Социально-психологические аспекты деловой коммуникации посредством знаковых зооморфных маркеров (на примере испанской лингвокультуры)» они обращаются к анализу малоизученных ассоциативных комплексов, отражающих бытующие в тех или иных сообществах представления о животном мире, маркирующие отношения в самих этих сообществах. В свою очередь **Наталья Габдреева** и **Алиа Салим Эслаим Абу Гриеканнах** в статье «Этикет приветствия в арабском языке: лингвокультурный аспект» — я бы сказал, академически элегантно — исследуют тонкости регионального речевого этикета, малоизвестные за пределами культурного контекста арабского мира.

В рубрике «Межкультурная коммуникация» россияне **Наталья Маркова** и **Евгений Аринин** в сотрудничестве с коллегой из Ереванского университета **Вергине Мартиросян** представляют работу «Феномен религиозности писателя в контексте комплаенса и межкультурной коммуникации (философско-религиоведческий подход)». Авторы обосновывают значение в культуре «свободного согласия» («комплаенса»), мысль о котором оформилась на фоне религиозных войн в Европе — и вернулась в контекст европейской культуры благодаря русским писателям XIX – XX вв. Компаенс таким образом оказывается «похищен» из узкопрофессионального контекста менеджеров, медиков и юристов; а его исходное «широкое» значение исследовано на актуальном лингвистическом и резонансном художественном материале. И наконец, рубрика «Культура и искусство» раскрывает тему номера — «Поэтика повседневности».

Статьи **Виктора Казарина**, **Матвея и Дарьи Чертовских** («Модус ностальгии современной англоязычной культуры как феномен weird-лиминальной эстетики: литература, кино и музыка»), а также **Никиты Шевцова** и **Александры Нестеровой** («Кто был прообразом Аглаи Епанчиной?») сосредоточены на философско-культурологическом анализе «маленьких трагедий» безвременья, оставивших след в искусстве как особом переживании времени. В этой связи рецензия **Дмитрия Горшенёва** на книгу «Введение в радикальную и социалистическую христианскую мысль» (свой отклик автор снабдил характерным названием — «Теория и прак-

тика построения рая на земле») кажется развитием общей проблемы понимания времени «изнутри» формирующегося культурного метанарратива «остановившейся истории». Резким контрастом такой точке зрения видится статья-мнение, написанная индийским учёным и проповедником **Мэтью Чандраканнелом** в соавторстве с российским религиоведом **Марией Лютаевой** — «Чудеса с точки зрения католической церкви» (Miracles from the Perspective of the Catholic Church). Чудеса, по мысли этих авторов, ещё случаются, а остановить время не под силу никакому человеку. Ну что ж — есть и такое мнение.

*Юрий Симонов (Вяземский)*