

КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ ЛЯН ШУМИНА: «КИТАЙСКИЙ ПУТЬ»

Гао Цин¹, Марина Николаевна Фомина²

^{1,2} Забайкальский государственный университет, Чита, Россия

¹ 654562938@qq.com

<https://orcid.org/0009-0001-7241-1621>

² marf_05@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-5744-9402>



Аннотация. Статья посвящена анализу дискуссий о теории культурного взаимодействия китайского философа Лян Шумина. Его учение, ныне широко известное в философском мире, сформировалось в 1920-х гг. на фоне «Движения за новую культуру» и имело большой резонанс у современников. Востребованы его идеи и сегодня, в эпоху глобальных перемен. Актуальность исследования взглядов Ляна на культуру обусловлена востребованностью его идей в культуре современного Китая. Цель рабо-

ты — установить исходные положения, позволившие сформировать современную концепцию «культуры с китайской спецификой». В соответствии споставленной целью необходимо было решить следующие задачи: 1) проанализировать взгляды Лян Шумина на соотношение западной и китайской культуры; 2) уточнить специфику понятийного аппарата Лян Шумина, рассмотреть ключевые идеи его книги «Восточные и западные культуры и их философия»; 3) выявить особенности интерпретации идей Ляна о роли китайской культуры в различных философских традициях; 4) описать ключевые идеи дискуссий о роли китайской культуры в 1920-х гг.; 5) проследить рецепцию идей Лян Шумина в современной китайской философии. Материалами исследования послужили сочинения самого Лян Шумина, а также его многочисленных последователей и критиков по обе стороны океана. В качестве методов использовались компаративный анализ и герменевтический подход. Обращение к учению Ляна позволило на конкретном примере проследить особенности становления теории взаимодействия западной и китайской культуры в китайской версии философии культуры. В результате проведенного исследования в научный оборот вводятся новые источники по китайской философии культуры, позволяющие расширить и углубить интерпретацию проблем соотношения западной и китайской культур и ценностей в контексте проблематики, заданной концепцией Лян Шумина. Их анализ на фоне дискуссий столетней давности показывает, что идея триединой китайской культуры как будущего мировой цивилизации остаётся дискуссионной и в наши дни. В то же время, философия особого «китайского пути» активно вбирает в себя идеи диалектического взаимодействия Востока и Запада, лежащие в русле рассуждений Ляна о Китае как мировой цивилизации.

© Гао Ц., Фомина М.Н. 2024

Ключевые слова: Лян Шумин, китайская философия, восточная культура, западная культура, традиционная культура Китая, мировая культура, сравнительный анализ культур, философский дискурс

Для цитирования: Гао Ц., Фомина М.Н. Концепция культуры Лян Шумина: «Китайский путь» // Концепт: философия, религия, культура. — 2024. — Т. 8, № 2. — С. 22–36. <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2024-2-30-22-36>

Research article

LIANG SHUMING'S CONCEPT OF CULTURE: THE CHINESE WAY

Gao Qing¹, Marina N. Fomina²

^{1, 2} Transbaikal State University, Chita, Russia

¹ 654562938@qq.com

² marf_05@mail.ru

<https://orcid.org/0009-0001-7241-1621>

<https://orcid.org/0000-0002-5744-9402>

Abstract. The article is devoted to the analysis of the discussions around the theory of cultural interactions by Chinese philosopher Liang Shuming. The teaching was formed in the 1920s in the framework of *New Culture Movement* and resonated both with contemporaries and nowadays thinkers contemplating global changes. The relevance of the study of Liang Shuming's ideas on culture is due to its popularity in the culture of modern China. The study aims to identify the starting points that made it possible to form the modern concept of *culture with Chinese characteristics*. In accordance with the set goal, it was necessary to solve the following tasks: 1) analyze the views of Liang Shuming on the relationship between Western and Chinese cultures; 2) clarify the specifics of Liang Shuming's conceptual apparatus, considering the key ideas of his book *Eastern and Western Cultures and Their Philosophies*; 3) identify the features of the interpretation of Liang's ideas about the role of Chinese culture in various philosophical traditions; 4) describe the key ideas of discussions about the role of Chinese culture in the 1920s; 5) trace the reception of Liang Shuming's ideas in modern Chinese philosophy. The study is based on the original works of Liang Shuming and their critical reviews from both Europe and the Americas. The methods employed are those of comparative analysis and the hermeneutic approach. Turning to Liang's teachings allowed us to use this specific example to trace the features of the formation of the theory of interaction between Western and Chinese culture in the Chinese version of the philosophy of culture. As a result of the research, new sources on Chinese philosophy of culture are introduced into scientific circulation, allowing us to expand and deepen the interpretation of the problems of the relationship between Western and Chinese cultures and values in the context of the problems posed by Liang Shuming. Their analysis against the backdrop of discussions a century ago shows that the idea of a triune Chinese culture as the future of world civilization remains debatable today. At the same time, the philosophy of the special *Chinese way* actively absorbs the ideas of dialectical interaction between East and West, which lie in line with Liang's reasoning about China as a world civilization.

Keywords: Liang Shuming, Chinese philosophy, Eastern culture, Western culture, traditional culture of China, world culture, comparative analysis of cultures, philosophical discourse

For citation: Gao Q., Fomina, M. N. (2024) 'Liang Shuming's Concept of Culture: *The Chinese Way*, *Concept: Philosophy, Religion, Culture*, 8(2), pp. 22–36. (In Russian). <https://doi.org/10.24833/2541-8831-2024-2-30-22-36>

Введение

Обсуждение проблемы соотношения «западной» и «традиционной» культуры китайскими философами имеет как минимум столетнюю историю. Эта тема поднимается вновь и вновь на каждом витке социокультурного развития Китая. Причём, если в начале XX в. акцент делался преимущественно на значении вестернизации для Китая, то уже в 1990-х гг. Цзян Чан и Дай Маотан ставят вопросы о рисках влияния западных ценностей на китайскую культуру [江畅、戴茂堂, 1997]. А в 2020 г. Цзян Чан в своей последней работе анализирует трансформацию традиционных ценностей в контексте интеграции с ценностями «современными», то есть теми, которые сформировались под влиянием «западных» [江畅, 2020]. Анализ новейших философских дискуссий, однако, не даёт оснований считать, что китайские философы отстаивают концепцию интеграции западных и традиционных ценностей; скорее речь идёт об интеграции традиционных ценностей в «современные». Таким образом, происходит уклонение от терминологии «западничества» и вместе с тем имеет место переосмысление как современности, так и значения в формировании её габитуса усилий культуры Китая. Наше исследование показывает, что тем самым китайские философы возвращаются к проблемам, которые поднимал Лян Шумин сто лет тому назад.

Работы Лян Шумина сегодня хорошо известны и изучаются с разных точек зрения. Так, западные китаеведы Гай С. Алитто [Alitto, Xing Tan, 2021], Тьерри Мейнард [Meynard, 2011: 22], Вильям Хармс¹ и др. предлагают рассматривать Лян Шумина прежде всего как политического деятеля, реформатора, говорят о присутствии

в его учении «китайского духа». Российские исследователи О.Б. Бальчиндоржиева [Бальчиндоржиева, 2016], А.Б. Старостина [Старостина, 2009], А.В. Лукин [Лукин, 2023] и др., опираясь на изучение историко-культурного контекста создания трудов Лян Шумина, обосновывают значимость его теории интеграции западных и традиционных ценностей и создания оригинальной версии самостоятельного пути китайской цивилизации. В свою очередь, у китайских авторов (как в работах 1920-х гг., так и позднее), прослеживается широкий спектр оценок вклада Лян Шумина в китайскую и мировую философию. Современный китайский философ Лю Дэпэй подчёркивает вклад Лян Шумина в постановку проблем человечества. Это: «отношения человека и вещей, (материального мира)»; «взаимоотношения между людьми (человека с человеком)»; «взаимоотношения человека с собственным внутренним миром (...) не в технологической или инструментальной плоскости», а в мудрости философии, которая «сможет принять на себя большую ответственность и указать правильное направление для поступательного движения человечества» [Лю, 2016: 203].

В России изучение философии Лян Шумина началось в 1950-х – 1960-х гг.; во второй половине 1980-х гг. была защищена первая диссертация на эту тему². Развёрнутый анализ российских исследований философского творчества Лян Шумина до 2009 г. представлен в работах А.Б. Старостиной³ [Старостина, 2009]. А.В. Лукин к 130-летию со дня рождения Лян Шумина опубликовал статью [Лукин, 2023], где не только представил наиболее полную на сегодняшний день историографию вопроса изучения трудов китайского философа российскими учёными, но и принял детальный анализ ключевых идей

¹ Harms W. Chinese film features Prof. Guy Alitto for his work with forgotten philosopher, political figure // UChicago news. — 2011. — 18 Nov. — URL: <https://news.uchicago.edu/story/chinese-film-features-prof-guy-alitto-his-work-forgotten-philosopher-political-figure>

² Цверганишвили А.Г. Лян Шумин и его концепция национального спасения Китая: диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.04. — Москва, 1986. — 203 с.

³ Калкаева А.Б. Философия истории Лян Шумина: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.03. — Москва, 2003. — 22 с.

философа в контексте исторического содержания и идеологии эпохи, в которую они были созданы. Благодаря А.В. Лукину в научный оборот введено такое понятие, как «российское ляншуминоведение» [Лукин, 2023: 79].

За последние два десятилетия исследованию философских работ Лян Шумина в России было посвящено несколько серьёзных исследований. Так, уже упомянутая О.Б. Бальчиндоржиева пишет, что «Лян Шумин делал акцент на реформирование традиционной китайской культуры, сохранение традиционного уклада в деревне» [Бальчиндоржиева, 2016: 122]. А.М. Ильина обращает внимание на его систематический анализ культурных особенностей цивилизаций. Анализируя критическое отношение Лян Шумина к вестернизации и традиционализму, она замечает, что он «идею о слиянии двух культур считал расплывчатой и крупномасштабной», а борьба между «западной и восточной культур» сподвигла Лян Шумина более подробно изучить китайскую социальную структуру» [Ильина, 2020: 152–153].

Данное исследование представляет собой попытку проследить, как уникальный феномен китайской философской мысли, представленный в учении Лян Шумина, осмысливается в дискуссиях представителей философии культуры. Оно восполняет пробел в изучении процесса становления этой отрасли научного знания современного Китая.

Лян Шумин: «встреча» западной и китайской культуры в контексте образования

Напомним, Лян Шумин (18 октября 1893 г. – 23 июня 1988 г.), известный китайский философ, педагог и обществен-

ный деятель, один из первых представителей современного нового конфуцианства, известный как «последний великий конфуцианец в Китае». Его работы «Основы китайской культуры» (1949), «Восточные и западные культуры и их философия» (1921), «О сознании» (1920)⁴ и другие посвящены изучению проблем культурного взаимодействия. Они поднимают, в частности, вопрос о роли национальной культуры в становлении экономики общества, анализируют тему культурных ценностей и т.д.

Отметим: все эти труды созданы в период, когда Китай начинал испытывать на себе последствия интегрирования западной культуры. И уже в своей ранней работе «Восточные и западные культуры и их философия» Лян Шумин критически рассмотрел историю встречи китайской и западной культур. Позднее, в «Основах китайской культуры» (1949) и в «Теории сельского строительства» (1937)⁵ он развивает мысль, согласно которой можно выделить два основных преимущества западной культуры: во-первых, это развитые групповые организации; во-вторых, — научно-технический прогресс.

Изучение западной философии, а также индийской религии и восточного конфуцианства Лян Шумин сочетал с интересом к социальным проблемам. По словам Чан Чжуцина, Лян Шумин «выбрал для себя конфуцианский образ жизни и мировоззрение»⁶, что привело его к участию в общественных движениях с целью преобразования общественной жизни. Что, как он полагал, невозможно без трансформации культуры. Во многих выступлениях и статьях 1920-х и 1930-х гг., анализируя процесс вестернизации, Лян Шумин принимает её именно как путь обновления китайской культуры, — и вместе с тем

⁴ 梁漱溟 [Лян Шумин]. 中国文化要义 [Основы китайской культуры]. — 上海 [Шанхай]: 上海人民出版社. [Шанхайское народное издательство]. 1949; 东西文化及其哲学 [Восточные и западные культуры и их философия]. — 上海 [Шанхай]: 上海人民出版社. [Шанхайское народное издательство]. 1921; 唯识述义 [О сознании] — 北京 [Пекин] Бюро печати Министерства финансов Пекина [北京财政部印刷局]. 1920.

⁵ 梁漱溟 [Лян Шумин]. 中国文化要义 [Основы китайской культуры]. — 上海 [Шанхай]: 上海人民出版社. [Шанхайское народное издательство]. 1949; 乡村建设理论 [Теория сельского строительства] 山东邹平村书店[Книжный магазин Деревни Шаньдун Цзоупин]. 1937

⁶ 常竹青 [Чан Чжуцин]. 梁漱溟的教育思想与乡村建设. [Образовательные мысли Лян Шумина и сельское строительство]. — 2019. — 5月7日. — URL: <https://kknews.cc/agriculture/vr3yp64.html>

критикует различные недостатки Запада, особенно — недостатки современного ему западного образования⁷. Философ сравнивает два типа образования, западное и китайское, определяет их преимущества и недостатки и выделяет фундаментальное различие между ними: китайское традиционное образование фокусируется на «аффективном» компоненте (обучение сыновней почтительности), в то время как западное сосредоточено на познании.

Согласно Лян Шумину, важнейшим способом преобразования общества является развитие системы образования в сельской местности. Комментируя это положение, современный китайский философ Сюн Чуньвэнь обращает внимание на размышления Лян Шумина по вопросу преобразования хозяйства в сельской местности, где сформировались социологические взгляды и культурное сознание философа, а также оформилось понимание рациональности как национального духа Китая [熊春文, 2007]. Но, продолжает Сюн Чуньвэнь анализируя «Основы китайской культуры», разумный дух для Лян Шумина — это «старые принципы» китайской культуры, её «невидимые корни», которые тесно завязаны на учении Конфуция. Здесь же, полагает исследователь, Лян Шумин подмечает и недостатки, свойственные китайской модели: китайское общество сформировало замкнутую культуру, и когда она столкнулась с влиянием западной цивилизации, ей пришлось постепенно отступать.

«Последний конфуцианец»?

Книга Лян Шумина «Восточные и западные культуры и их философия» была первым фундаментальным трудом китайского философа, посвящённым западным культурам и ценностям. Не удивительно, что

она привлекла (и продолжает привлекать) внимание европейских и американских исследователей. Например, в современном издании Британской энциклопедии⁸ отмечается, что Лян Шумин представляет идеи прозападной китайской интеллигенции, трактуя западную культуру как культуру борьбы, а китайскую — как культуру гармонии; а также предполагает, что доминирование западной культуры после Первой мировой войны сменит китайский путь, который адаптирует материальные успехи Запада к моральным и этическим потребностям человека.

Американские исследователи творчества Лян Шумина Гай С. Алитто и Стелла Син Тан подчёркивают специфический патриотизм философа, для которого будущее Китая — это путь, основанный на собственных культурных институтах и ценностях (при этом он отвергал как западный, так и советский путь развития) [Alitto, Xing Tan, 2021: 96]. Основой его концепции было нравственное возрождение масс на основе этих ценностей. Не случайно специалист в области сравнительной философии Тьерри Мейнард, исследуя религиозные воззрения философа, назвал Лян Шумина «первым в Китае, основавшим культурную и антропологическую философию» [Meynard, 2011: 22].

Гай С. Алитто также подчёркивает, что Лян Шумин «соединил свою мысль с реальной практикой и создал конкретную программу социальных реформ и культурного возрождения. На протяжении всей своей жизни он был единственным последовательным и убедительным голосом в защиту традиционной культуры. Он был единственным крупным интеллектуалом, который был скорее активистом, чем учёным» [Alitto, 2023]. В другой своей работе Алитто говорит о нём как об уникальном

⁷ 梁漱溟 [Лян Шумин]. 中国民族今日所处之地位 [Статус китайской нации сегодня.] // 收录于《梁漱溟先生讲演笔记 [Конспект лекций г-на Ляна Шумина].— 陕西 [Шэньси]: 陕西省教育会 [Ассоциация образования провинции Шэньси], 1922. — URL: <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=416&bid=92145.0>; 梁漱溟 [Лян Шумин]. 东西人的教育之不同 [Различия в образовании между восточными и западными людьми] // 梁漱溟先生教育文录出版者 [Сборник образовательных работ г-на Ляна Шумина]. — 山东 [Шаньдун]: 山东乡村建设研究院出版 [Издательство Шаньдунского научно-исследовательского института сельского строительства], 1935. — URL: <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=416&bid=42083>

⁸ Britannica, The Editors of Encyclopaedia. Liang Shuming/ Encyclopedia Britannica. — URL: <https://www.britannica.com/biography/Liang-Shuming>

китайском философе, чья «философская мысль легла в основу его собственных социальных и политических программ»⁹.

Наиболее полное и развёрнутое исследование Алитто называется «Последний конфуцианец: Лян Шумин и китайская дилемма современности» [Alitto, 1979]. Вильям Хармс¹⁰, высоко оценивая эту книгу и документальный фильм, снятый Алитто по её мотивам, подчёркивает: благодаря этим исследованиям была восстановлена законная историческая и национальная известность Ляна, философа, сельского реформатора и политического деятеля, действовавшего на протяжении первой половины XX в., и впавшего в немилость после того, как бросил вызов Мао Цзэдуну, вскоре после создания Китайской Народной Республики. Книга Гай С. Алитто вышла в свет в 1979 г., а в 2006 г. в Китае была переиздана работа Лян Шумина «Восточные и западные культуры и их философия» [梁漱溟, 2006].

Книга «Последний конфуцианец ...» вызвала много откликов не только у американских, но и у китайских учёных. Так, например, Хао Чан в своей рецензии на эту работу пишет, что исследование Алитто позволило увидеть работу Лян Шумина в более широкой перспективе, а указание на «изначальный китайский дух» в контексте анализа ментального и социального миров способствует лучшему пониманию «кризиса современности» в Китае [Нао, 1980: 562–563]. В свою очередь Ци Сяо в рецензии¹¹ на перевод книги Алитто на китайский язык [阿利托, 2013] разъясняет, почему Лян Шумина называют «последним конфуцианцем»: в современном Китае только он поддержал «традицию и честность» конфуцианского учёного. С этой точкой зрения трудно не согласиться. Подобно Конфуцию и Мэн-цзы, Лян Шумин

на протяжении всей жизни стремился реализовать своё видение того, как быть человеком и как при этом улучшить общество.

Одним из основателей современно-го конфуцианства называет Лян Шумин и российский китаевед А.Б. Старостина [Старостина, 2009: 3]. Однако с ней не согласен А.В. Лукин (который, как и Гай С. Алитто, был лично знаком с Лян Шумином). Лукин пишет, что философ «сам себя конфуцианцем не считал. Он говорил о себе как о глубоко верующем последователе буддизма, который, по его мнению, выше конфуцианства. Позитивно относясь к роли конфуцианства в китайском обществе и мире в целом, он всё же считал, что, в конечном счёте, человечество придёт к буддизму» [Лукин, 2023: 78].

Анализируя работу Г. Алитто, внук Лян Шумина, Лян Циньнин предлагает своё видение темы. Он полагает, что у американского синолога были основания назвать его деда последним конфуцианцем, так как образ мыслей Лян Шумина определял поведение, а поведение — судьбу [Лян, 2023: 116]. Можно заключить, что на субъективном уровне, будучи буддистом по отношению к жизни, он был конфуцианцем по образу поведения, которое было свойственно патриоту.

Лян Шумин о будущем китайской культуры в книге «Восточные и западные культуры и их философия»

А.В. Ломанов в энциклопедии «Духовная культура Китая» пишет: сравнивая три типа культур, китайскую, индийскую и европейскую, «Лян Шумин заключил, что мировая культура будущего — это возрождённая китайская культура. Он рекомендовал отвергать индивидуальный подход, из которого нельзя брать ничего, полностью

⁹ Alitto G.S. Liang Shuming (Liang Shu-ming) // Encyclopedia of Chinese Philosophy. — New York: Routledge, 2003. — 8 p. — URL: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9780203953624-35/liang-shuming-liang-shu-ming-guy-alitto>

¹⁰ Harms.

¹¹ 祁箫 [Ци Сяо]. 问君何之 —— 最后的儒家：梁漱溟与中国现代化的两难 [Спрашиваю вас, что происходит — разные замечания по теме «Последнее конфуцианство: Лян Шумин и дилемма модернизации Китая»] // 杂谈 [Колледж Юаньпей Пекинского университета]. — 2018. — 19 十二月. — URL: <https://yuanpei.pku.edu.cn/zssy/shtss/jcsp/spml/488310.htm>

принимать западную культуру, но, при этом, коренным образом модифицировать её, и вновь критически взять изначальный китайский подход»¹².

Обоснование идеи «китайской цивилизации» Лян Шумин строит на сопоставлении западной, китайской и индийской культур. Такому сопоставлению была посвящена его многолетняя работа над книгой «Восточные и западные культуры и их философия». Стоит отметить, что в своих поисках Лян Шумин не был одинок. В начале XX в. китайские философы не только постоянно обсуждали такие понятия, как «цивилизация и культура», «западная и китайская культура», но и совершали поездки (после 1918 г.) в Европу. Главной целью этих путешествий было стремление понять, что представляет собой западная культура, которая, по мнению некоторых китайских авторов (в частности, Хуан Кэу), на тот момент уже потеряла свою глобальную идентичность [黄克武, 2017].

Ещё один важный момент связан с употреблением китайским философом самого понятия «культура». Хуан Кэу на основе анализа работ западных и китайских философов пришёл к заключению, что понятие «культура» стало употребляться в Китае примерно после 1911 г. [黄克武, 2017]; немного позднее появилось и такое словосочетание, как «китайская культура»¹³. Именно исследование *китайской культуры* становится у Лян Шумина ведущим направлением. На фоне философских дискуссий своего времени Лян Шумин не только впервые применил метод сравнительного изучения культур Востока и Запада, но и опроверг тенденцию движения «за новую культуру», как путь к «всеобщей вестернизации».

Философы того времени не представляли из себя гомогенную массу, и по отношению к проблеме вестернизации делились на три лагеря: одни восхищались запад-

ной культурой и критиковали китайскую; другие восхищались китайской культурой и отвергали западную; третьи выступали за примирение китайской и западной культур. К моменту опубликования книги Лян Шумина движение за новую культуру существовало уже шесть лет. Сторонники движения «Новая культура» склонялись к полному отрицанию традиционной культуры и поддерживали западную. Лян Шумин, описывая свои дебаты с профессорами Пекинского университета Чэнь Дусю, Ху Ши, Ли Дачжао, Гао Ихань, Тао Мэнхэ, замечает, что они «все отстаивали западную мысль и выступали против восточной культуры. Я ладил с ними день и ночь, и всё время чувствовал себя угнетённым»¹⁴. Фактически написанное Лян Шумин в книге «Восточные и западные культуры и их философия» — продолжение этих дискуссий, которые и через сто не потеряли своей актуальности.

При этом вопросы, которые ставит Лян Шумин, скорее онтологического плана, чем аксиологического:

«Что вы думаете о культуре? — Это просто образ жизни народа. — Что такое жизнь? — Жизнь есть бесконечная воля, которая немного похожа, на так называемую, “волю” Шопенгауэра, это постоянное удовлетворение и неудовлетворённость» [梁漱溟, 2006: 31]. «Вестернизация — это культура, которая производит две выдающиеся культуры, «Sciencia» и «Демократия», из духа, который хочет двигаться вперёд» [梁漱溟, 2006: 32]. Здесь и в последующем он будет подходить к западной культуре через призму науки и демократии. Поэтому и напишет, что на Западе искусство также научно, как на Востоке наука также художественна [梁漱溟, 2006: 34].

Интересно, что для Лян Шумина разница между культурой Китая и Запада заключается не в разнице степени их развития, а в их исходных установках.

¹² Ломанов А.В. Лян Шу-мин // Духовная культура Китая: энциклопедия: в 5 т.Т. 1 Философия. — Москва: Вост. лит, 2006. — С. 337.

¹³ Сухомлинова В.В. Рецепция понятия “культура” в философии современного неоконфуцианства: диссертация ... кандидата философских наук: 09.00.13. — Москва, 2022. — С. 46–48.

¹⁴ 梁漱溟 [Лян Шумин]. 自述 [Автобиография] // 梁漱溟全集 第二卷 [Полное собрание сочинений Лян Шумин. Т. 2]. — 济南 [Цзинань]: 山东人民出版社 [Шаньдунское народное издательство], 1990. 第 — 11– 12. 页.

Он подчёркивает: Запад ищет знания и познаёт истину, в то время как китайцы не достигли ни глубокой философии, ни развитой религии, но достигли блестящей философии жизни. Если западная жизнь — это интуитивное использование разума, то китайская жизнь — это рациональное использование интуиции.

Анализируя процесс вестернизации в Европе и Америке, Лян Шумин делает вывод, что страны, которые принимают её, могут сохранить себя и укрепить свою нацию, кто не принимает — оказывается под её властью. Вводя для противопоставления вестернизации такое понятие, как «ориентализация», Лян Шумин, не сопоставляет и не сравнивает их, а отмечает, что Китай является родиной ориентализации, находясь в то же время — также, как и другие страны, — под угнетением вестернизации [梁漱溟, 2006: 12]. Причём источник вестернизации принадлежит самому фундаменту культуры Запада [梁漱溟, 2006: 13], которая именно этим и отличается от других культур [梁漱溟, 2006: 14]. Успешность гегемонии Запада, полагает Лян, заложена в политической системе Запада. Но Китай не принял западную политическую систему, следовательно, встаёт другая проблема — как, ориентируясь на китаизацию, использовать вестернизацию для развития китайского общества. Более того. Доминирующие в западной культуре «научный дух» и «демократический дух» в китайской культуре отсутствуют.

Если подходить к анализу традиционной китайской науки с учётом критериев западной, то, замечает Лян Шумин, в ней имеет место скорее мастерство, чем «научный дух», учёность. Но учёность не вредна китайской культуре. Поэтому отсутствие знаний в области физиологии, анатомии и т.д., свойственное традиционной медицине Китая, стоит восполнить за счёт наработок, сделанных Западом [梁漱溟, 2006: 34]. Важно отметить, что понятие «наука» у Лян Шумин равно понятию «обучение». Когда он говорит о «навыках», речь идёт о технологии. Однако если «нет обучения, нет навыка» [梁漱溟, 2006: 35]: нет науки — нет и технологии.

Свои проблемы, считал Лян Шумин, есть у Китая и в связи с «демократическим духом». Лян Шумин первым выступил с критикой имперской автократии, её социальной этики и культурно-психологических основ. Он предлагал развивать социальные институты, расширять индивидуальные права человека, предлагал освобождаться от всякого рода авторитетов. В том числе и от авторитета китайской культуры, так как «фундаментальный культурный дух „устарел“; напротив, преимущество западной культуры в том, что она находится» в постоянном развитии [梁漱溟, 2006: 190].

Стоит заметить: даже тогда, когда Лян Шумин писал о западной культуре, он имел в виду путь развития культуры китайской. Именно поэтому, обращаясь к законам развития человеческого общества, он определяет его через последовательность трёх этапов: сначала есть резон следовать по пути западной культуры и стремиться двигаться вперёд, затем нужно следовать по пути китайской культуры и, в итоге, — гармонизировать их. Если первый этап, полагает философ, уже пройден, то на втором, утверждает Лян Шумин, первостепенной задачей становится критиковать устаревшую китайскую культуру, чтобы прийти к китаизации, а в последующем — к гармонизации [梁漱溟, 2006: 188]. Выдвигая эти положения, Лян Шумин берёт на себя ответственность за реформаторство китайской культуры. Поэтому он не просто критикует «устаревшую» культуру, но и определяет её дальнейшую перспективу — от китаизации к гармонизации.

При этом главным вопросом для Лян Шумина является Будущая культура мира. Он «видит общую тенденцию культурных изменений в будущем», которая вызвана влиянием экономических факторов, расширением сферы и масштабов производства, что порождает внутреннюю и внешнюю неудовлетворённость [梁漱溟, 2006: 150]. Так как внутреннюю неудовлетворённость через свою культуру «западникам» преодолеть не удастся, полагает Лян, неизбежно обратятся к конфуцианству. Возможность подобного «обращения» он находит в теории взаимопомощи П.А. Кропоткина [梁漱溟, 2006: 165]. Сравнивая идеи

Кропоткина с концепциями западных философов, Лян Шумин подчёркивает: западная эволюционная теория основана на соревновании и выживании, что ведёт к страданиям и преступлениям. А теория взаимопомощи Кропоткина пересматривает её, указывая на то, что у людей есть социальный инстинкт, инстинкт взаимопомощи.

Особым фактором культурных изменений, считает Лян Шумин, является философское мышление, которое позволяет смотреть внутрь, сосредотачиваться на самой жизни. А это — школа Востока. Он пишет: «В настоящий момент новое течение в западной философии фактически окрашено Востоком. Этого в любом случае нельзя отрицать» [梁漱溟, 2006: 167]. Хорошо зная западную философию и культуру, Лян Шумин утверждает, что будущая культура мира должна идти по пути, избранному китайцами. И обоснование этому он видит в том, что китайская философская мысль целиком посвящена жизни. Значит, если идти этим путём, то роль религии со временем уменьшится, наука будет развиваться, а философия и искусство будут прогрессировать. В результате, полагает Лян Шумин, «будущая культура мира — это возрождение китайской культуры, точно так же, как возрождение греческой культуры в наше время» [梁漱溟, 2006: 187].

Будущее китайской культуры — будущее человечества?

Идеи Лян Шумина в контексте философских дискуссий 1920-х гг.

Первым, кто подверг критике рассмотренную выше работу Лян Шумина, был Чжан Цзюньмай. Отмечая противоречие между позициями «культура будущего — это китайская культура» и «Китай должен принять западную культуру»¹⁵, он видит

решение культурных проблем в реальном поведении и действии. Если каждый сможет «создать дух этой новой культуры» и «использовать его лично», «новая культура демократического духа и научного духа естественным образом воплотятся в нашей стране»¹⁶. По его утверждению, с одной стороны, Лян Шумин определял доминирующую роль китайской культуры в динамике становления мировой, а с другой, анализируя роль вестернизации, обосновывал необходимость принятия западной культуры. Анализируя эти упреки, приходится признать, что критика Чжан Цзюньмай основана на том, что он рассматривает с формальной точки зрения диалектическое противоречие, которое связано с «триадой» отторжения/принятия/синтеза, когда Лян Шумин призывает взять у Запада науку и демократию (отказ от «своего»), соединить их с «китайской культурой» (отказ от «западного») и затем гармонизировать это двойное отрицание в синтезе нового китайского пути.

В свою очередь Ли Шицзэн, отрицая позицию Лян Шумина о принятии западной культуры, категорически не соглашался с так называемой «трёхсторонней культурой». По его мнению, существует только одно направление: все идут вперёд. «Китай, Индия и Запад идут вперёд широкой дорогой, но они идут разными путями или с разной скоростью»¹⁷. Здесь, на наш взгляд, также происходит досадное смешение онтологии и формальной логики: для Лян Шумина три типа культуры — это не стремление к их слиянию, а констатация трёх путей развития великих культур мира.

Пожалуй, самой глубокой и систематизированной можно считать критику идей Лян Шумина со стороны китайского философа Ху Ши. Анализируя процессы ориентализации и вестернизации,

¹⁵ 张君勱 [Чжан Цзюньмай]. 欧洲文化之危机及中国新文化之趋向 [Кризис европейской культуры и тенденции новой культуры Китая] // 东方杂志 [Восточный журнал]. — 1922. — 10日 (Vol. 19, No 3). — URL: <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=404&bid=25634.0>

¹⁶ Там же.

¹⁷ 李石岑 [Ли Шицзэн]. 评《东西文化及其哲学》 [Комментарий к «Восточной и западной культурам и их философии»] // 时事新报·学灯 [Новости текущих событий Сюэ Дэн]. — 1922. — 17 - 18日. — URL: <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=416&bid=99055.0>

Ху Ши относит их к глобализации. А так как вопрос о взаимодействии восточной и западной культур имеет повышенную сложность, здесь, по его мнению, речь прежде всего следует вести об их специфических особенностях, чтобы потом искать возможности культурного контакта между ними. Ху Ши приводит следующий довод, который отрицает утверждение Лян Шумина о китайской культуре как мировой: «Если культура не может стать мировой культурой, она не может существовать вообще», и продолжает: «если она ещё может существовать», то, конечно, «не может быть ограничена одной страной». Он приводит утверждение Лян Шумина, что китайская культура в таком случае «должна стать мировой культурой». Указывая на этот парадокс, Ху Ши восклицает: «эта логика удивительна»¹⁸. В итоге он приходит к выводу, что «культурная формула, изобретённая г-ном Ляном, является просто общим утверждением» без какого-либо «реального понимания». В этом и состоит её фундаментальный недостаток, так как она не может охватить большой диапазон культур¹⁹. Однако по нашему мнению, играя словами «мировая культура», «китайская культура», Ху Ши не учитывает тот момент, что Лян Шумин, анализируя и сопоставляя западную и китайскую культуру, вёл речь о том, что будущая мировая культура будет идти по китайскому пути, а это значит, что она поймет, что нельзя решать проблемы борьбой, а надо примерять стороны и выбирать срединный путь, следуя «фундаментальному духу» [梁漱溟, 2006: 52]. Что, по его мнению, как раз и свойственно китайской культуре. Не случайно Лян Шумин настаивает: мир кажется синхронным, в этом мире реально существует только одна культура, и если она не может стать мировой культурой, то это равносильно

самоуничтожению. На первый взгляд спор между Ху Ши и Лян Шумином вращался вокруг восточной и западной культур, но, по существу, он отражал позиции западных либералов и культурных консерваторов в Китае. Когда Лян Шумин и Ху Ши сошлись во мнении, что Китаю необходимо учиться у Запада, они оба поняли, что должны поддерживать собственную субъективность при столкновении культур Китая и Запада.

В целом в 1920-е гг. отношение к идеям Лян Шумина не было однозначным. Так, например, один из его последователей, Э Ши, пишет, что эпоха западной философии, ориентированной на мудрость, прошла, пришло время сосредоточенности на эмоциях. А это — путь Конфуция²⁰ [恶石, 1922]. Другой автор, Хунь Дунь, вступает с Лян Шумином в заочный диалог, обыгрывая различные интерпретации его идей. Он, то соглашается с определением культуры Лян Шумина как культуры «трёх типов», — утверждая, что их отличие определяет не географическая среда, а ориентализация (и критикует тех, кто поддерживает вестернизацию); то отходит от принципа ориентализации, педалируя идею отличия западной культуры от китайской и указывая на разницу в степени их развития²¹ [浑沌, 1923].

Будущее китайской культуры — будущее человечества?

Идеи Лян Шумина в современной китайской философии

Сегодня в Китае большое внимание уделяется вопросам влияния философии на теории развития общества, на систему государственного управления; ставится вопрос о формировании целостной философии как национальной идеи. Фэн Цзыи²², профессор кафедры философии

¹⁸ 胡适 [Ху Ши]. 《胡适文存》二集卷二第 [Собрание сочинений. Т. 2-2]. — 50–51页. — URL: <http://read.nlc.cn/OutOpenBook/OpenObjectBook?aid=416&bid=76294.0>

¹⁹ Там же, с. 59.

²⁰ 恶石 [Э Ши]. 评梁漱溟先生底东西文化及其哲学. 上海 [Комментарий к восточной и западной культуре и философии г-на Ляна Шумина] // 民国日报·觉悟 [Газета Республика — Пробуждение]. Шанхай, 1922. — 年3月—28日.

²¹ 浑沌 [Хунь Дунь]. 东西文化到底能够融合吗 [Могут ли сойтись восточная и западная культуры?] // 民国日报·觉悟 [Газета Республика — Пробуждение]. 上海 [Шанхай], 1923. — 年9. — 7, 9, 10, 13, 14日

²² 丰子义 [Фэн Цзыи]. 哲学对文明的引领 [Философское руководство цивилизацией] // 新华通讯社 [ИА Синьхуа]. — 2021. — 11月. — URL: http://www.news.cn/politics/2021-11/01/c_1128017041.htm

Пекинского университета, придерживается позиций, что философия должна «руководить временем», быть духом времени и цивилизации. В духе идей Лян Шумина он настаивает, что «китайский путь» открыл новый тип цивилизации, что «демонстрирует китайскую мудрость» и имеет «глобальное значение».

В наши дни благодаря обращению к книге Лян Шумина всё больше китайских философов вовлекаются в исследования не столько процесса интеграции западной и традиционной культуры, сколько в концептуальный анализ понятий «мировая культура», «китайская культура и конфуцианство». Философские взгляды Лян Шумина в данном контексте воспринимаются в качестве исторически первого опыта сравнительных исследований китайской и западной философии. Например, Ма Сяобинь и Лу Вэймин полагают, что Лян Шумин стоит на точке зрения культурного плюрализма, разделяющего человеческие культурные типы на три основные системы: китайскую, западную и индийскую, и тем самым «реализует принцип культурной национальности» и «стремление к национальной культурной индивидуальности» [马晓彬, 陆卫明, 2013: 133–134]. Эти авторы пишут о том, о чём не говорили столет тому назад, — а именно, они сделали вывод, что Лян Шумин впервые обосновал мировое значение китайской культуры, рассматривая её, с одной стороны, в качестве равнозначной западной, а с другой — выделяя при этом её уникальность. Они показали, что взгляды Лян Шумина на китайскую и западную культуру позволяют строить модель отношений между традицией и современностью, между «чужой» и национальной культурами, учитывая ценность не только западной культуры, но признавая этот статус и за китайской культурой [马晓彬, 陆卫明, 2013: 133–134]. Тем самым они определяют значимость учения Лян Шумина, которое имеет «определённое опорное значение для строительства и развития социалистической культуры с китайской спецификой» [马晓彬, 陆卫明, 2013: 136].

Философы У Сюань и Янь Шу выстраивают логику исследования, ориентиру-

ясь на то, что позиция Лян Шумина «как изменить китайскую культуру» основана на конфуцианстве без учёта народной культуры; что вопрос о будущей культуре мира слишком субъективен, так как он рассматривал западную культуру как фактор выживаемости; что культурное развитие представлено у него как линейный односторонний эволюционный процесс; что образ мышления ограничивается пониманием соотношения мировых культур с конфуцианским способом мышления как «разнообразие и единство». В результате эти авторы приходят к выводу, что такой способ мышления не только недооценивает современную японскую и вьетнамскую культуры, но и не позволяет доказать непрерывное влияние конфуцианской культуры на различные культуры в современной Восточной Азии. В частности, подчёркивают У Сюань и Янь Шу, принцип «единство разнообразия» образа мышления Лян Шумина препятствует созданию современной китайской культурной философии [吴炫, 闫淑, 2023: 18–19; 21]. Деликатно отмечая, что сам факт обращения в наши дни к философским взглядам 1920-х гг. уже вызывает уважение. Однако на их взгляд вызывает сожаление, что оплотом китайской культуры считается только конфуцианство, а не народная культура, — как тогда, так и сегодня. И если западная культура, действительно, была представлена у Лян Шумина как фактор выживаемости, то китайская — как фактор жизни, энергии (поэтому он и писал, что за ней будущее). Стоит ли говорить, что изучение жизни не может не учитывать реалии народной культуры.

Что касается отношения Лян Шумина к будущей мировой культуре, которой должен придерживаться китайский народ, то Ляо Сюэ и Шэнь Цзинсы придерживаются мнения, что его взгляды являются ещё одним проявлением «теории гармонии китайской и западной культур» [廖雪, 申静思, 2019: 249]. В свою очередь, Сяо Сяо считает, что Лян Шумин противоречив, так как, с одной стороны, он хочет учиться у западной цивилизации, а с другой, не хочет отказываться от традиционного китайского мышления и взглядов. Поэтому

невозможно «познать в полном объёме» его взгляды [肖潇, 2022: 88]. Мнение Шэнь Сюаньнань сводится к тому, что в период, когда в Китае были внутренние и внешние проблемы, было популярно учиться у Запада; именно поэтому Лян Шумин был «очень неуверен» в своей собственной культуре. Однако, несмотря на это, он выдвинул звучное и мощное утверждение о том, что будущая культура мира — это возрождение китайской культуры [沈绚楠, 2015: 22–23].

Заключение

Проведённое исследование подтвердило, что Лян Шумин, интерпретируя западную культуру, обосновал точку зрения, которая предполагала не только сохранение китайской культуры, но и нацеливала на трансформацию феодального общества в период создания КНР. Патриот и общественный деятель, философ Лян Шумин придал своим исследованиям традиционной культуры институциональный и научный характер. В этом он следовал в русле научных ценностей, принятых в западной культуре. Не удивительно, что его подход находит своё продолжение в работах современных китайских философов, активно изучающих проблемы широкого спектра, от культурного национализма до культурного консерватизма.

Анализ концепции Лян Шумина показал, что проблемы, порождённые взаимодействием китайской и западной культур, не потеряли своей актуальности по сей день; как не потеряли актуальность и попытки их осмысления. Несмотря на острые дискуссии и критику ключевых подходов философа к культуре, которые на новом витке истории воспроизвели атмосферу споров 1920-х гг., именно эти подходы ока-

зались востребованы в глобальных процессах современности. В частности, примером понимания культуры как многоаспектного сочетания единства и многообразия в общей судьбе человечества может служить стратегия «Один пояс и один путь». Однако мысль Лян Шумина о «единой судьбе человечества», как и его учение об основополагающей роли китайской конфуцианской культуры в единой мировой культуре, вызывают интерес не только в силу их практической востребованности. Их значение связано, прежде всего, с нетривиальным подходом к методологии философии культуры. Причём в качестве наиболее ценного теоретического вклада Лян Шумина можно выделить его идеи, лежащие в русле диалектически интерпретированной онтологии культуры.

По-прежнему актуальным остаётся его подход к проблемам соотношения западной и традиционной культур, который предполагает рассматривать три возможных сценария в качестве этапов диалектического развития: полного отрицания западной культуры, отрицания культуры конфуцианской как традиционной, и интеграция западной и традиционной культур с доминированием традиционной. Не менее концептуально востребован его тезис об определяющей роли культуры в экономическом возрождении китайского общества, а также о роли культуры в процессе просвещения и образования общества. Современные китайские философы (как и предполагали исследователи, представлявшие самые разные философские школы и традиции) увидели в этих положениях «рациональное зерно», которое в очередной раз становится теоретической базой для новых концепций модернизации китайской культуры.

Список литературы:

Бальчиндоржиева О.Б. Китайский ученый Лян Шумин и его теория аграрного строительства Китая // Интеллигенция, ее гражданские позиции в современном мире. Т. 1. — Улан-Удэ: Бурятский государственный университет, 2016. — С. 121–125.

- Ильина А.М. Культурный консерватизм и адаптация социологии в Китае в трактовке Лян Шумина // Современный взгляд на науку и образование. Ч. V. — Москва: Перо, 2020. — С. 152–154.
- Лукин А.В. Об исследовании идей Лян Шумина в России // Российское китаеведение. — 2023. — № 4. — С. 72–92 <https://doi.org/10.48647/ICCA.2024.16.22.003>
- Лю Д. Новая мудрость, необходимая современному человечеству // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. — 2016. — Т. 15, № 4. — С. 198–203.
- Лян Ц. Мой дед Лян Шумин // Российское китаеведение. — 2023. — № 4. — С. 115–121.
- Старостина А.Б. Философия истории Лян Шумина. — Москва: ИДВ РАН, 2009. — 279 с.
- Alitto G.S. Liang Shuming: A Life // *Dao Companion to Liang Shuming's Philosophy*. — Cham: Springer, 2023. — P. 17–39. https://doi.org/10.1007/978-3-031-18002-6_2
- Alitto G.S. *The Last Confucian: Liang Shu-ming and the Chinese Dilemma of Modernity*. — Berkeley: University of California Press, 1979. — 396 pp.
- Alitto G.S., Xing Tan S. Liang Shuming's Theory of Rural Reconstruction and the Lü-Family Village Covenant // *Asia Major*. — 2021. — Vol. 34, No 1. — P. 95–110.
- Hao C. *The Last Confucian: Liang Shu-ming and the Chinese Dilemma of Modernity*. By Guy S. Alitto. Berkeley and London: University of California Press, 1979. xvii, 396 pp. Illustrations, Glossary, Bibliography, Index. \$17.50. // *The Journal of Asian Studies*. — 1980. — Vol. 39, № 03. — P. 561–563. <https://doi.org/10.2307/2054694>
- Meynard T. *The Religious Philosophy of Liang Shuming*. — Leiden: Brill, 2011. — 226 p. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004171510.i-226>
- 吴炫, 闫淑 [У Сюань, Янь Шу]. 梁漱溟文化复兴论的哲学审视——以《东西文化及其哲学》为例 [Философское исследование теории культурного возрождения Лян Шумина — на примере «Восточной и западной культур и их философии»] // 学习与探索 [Study & Exploration]. — 2023. — No 2. — 17–23页.
- 廖雪, 申静思 [Ляо Сюэ, Шэнь Цзинсы]. 论梁漱溟《东西文化及其哲学》之“调和”说 [О теории «примирения» Лян Шумина «Восточная и западная культура и философия»] // 法制与社会 [Legal System and Society]. — 2019. — No 12. — 248–250 页. <https://doi.org/10.19387/j.cnki.1009-0592.2019.04.351>
- 马晓彬, 陆卫明 [Ма Сюбинь, Лу Вэймин]. 论梁漱溟的中西文化观——以《东西文化及其哲学》[О взглядах Лян Шумина на китайскую и западную культуры — в центре внимания «Восточная и западная культуры и их философия»] // 为中心新疆大学学报 (哲学·人文社会科学版) [Journal of Xinjiang University (Philosophy-Humanities and Social Sciences Edition)]. — 2013. — Vol. 41, No 1. — 132–136页. <https://doi.org/10.13568/j.cnki.issn1000-2820.2013.01.015>
- 梁漱溟 [Лян Шумин]. 东西文化及其哲学 [Восточные и западные культуры и их философия]. — 上海 [Шанхай]: 上海人民出版社 [Шанхайское народное издательство]. 2006. — 236页.
- 江畅 [Цзян Чан]. 中国传统价值观及其现代转化 [Китайские традиционные ценности и их современная трансформация]. — 北京 [Пекин]: 社会科学文献出版社 [Издательство литературы по общественным наукам], 2020. — 848页.
- 江畅, 戴茂堂 [Цзян Чан, Дай Маотан]. 西方价值观念与现代中国. [Западные ценности и современный Китай]. — 武汉 [Ухань]: 湖北人民出版社 [Народное издательство Хубэй], 1997. — 651页.
- 沈绚楠 [Шэнь Сюаньнань]. 中国文化的复兴引领世界文化新潮流——读梁漱溟《东西文化及其哲学》有感 [Возрождение китайской культуры ведёт к новой тенденции в мировой культуре — размышления Лян Шумина о «Восточной и западной культуре и её философии»] // 西安建筑科技大学学报 (社会科学版) [SAMSON]. — 2015. — Vol. 34, No 1. — 21–24页. <https://doi.org/10.15986/j.1008-7192.2015.01.005>
- 熊春文 [Сюн Чуньвэнь]. 以理性复兴中国、以学校组织社会 [Возрождение Китая с помощью рациональности и организация общества с помощью школ — социологическая интерпретация мыслей Лян Шумина о сельском строительстве и сельском образовании] // 对梁漱溟乡村建设及乡村教育思想的社会学解读 [Chinese Journal of Sociology]. — 2007. — Vol. 27, No 3. — 页26–43. URL: <http://html.rhhz.net/society/html/2007-03-002.htm>
- 肖潇 [Сяо Сяо]. 评梁漱溟《东西文化及其哲学》: 风云时代下的特立独行 [Комментарии к книге Лян Шумина «Восточные и западные культуры и их философия»: индивидуалисты в беспокойную эпоху // 新纪实 [Новые факты]. — 2022. — No 09. — 87–90 页.
- 阿利托 [Алитто]. 最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难. [Последнее конфуцианство – Лян Шумин и дилемма модернизации Китая]. — 北京 [Пекин]: 外语教学与研究出版社 [Издательство по преподаванию иностранных языков и исследованиям], 2013. — 373 页.

黄克武 [Хуан Кэу]. 从“文明”论述到“文化”论述——清末民初中国思想界的一个重要转折 [От дискуссии о «цивилизации» к дискуссии о «культуре» — важный поворотный момент в китайских интеллектуальных кругах в конце династии Цин и в начале Китайской Республики] // 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版) [Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences)]. — 2017. — Vol. 54. No 1. — 68–78页.

References:

- Alitto, G. S. (1979) *The Last Confucian: Liang Shu-ming and the Chinese Dilemma of Modernity*. Berkeley: University of California Press.
- Alitto, G. S. (2023) 'Liang Shuming: A Life', in *Dao Companion to Liang Shuming's Philosophy*. Cham: Springer, pp. 17–39. https://doi.org/10.1007/978-3-031-18002-6_2
- Alitto, G. S. (2013) *Zuihou de ru jia Liang shumingyuzhongguoxiandaihua de liang nan* [The Last Confucianism Liang Shuming and the Dilemma of China's Modernization]. Beijing: Wai yujiaoxueyuyan jiu chu ban she Publ. (In Chinese).
- Alitto, G. S. and Xing Tan, S. (2021) 'Liang Shuming's Theory of Rural Reconstruction and the Lü-Family Village Covenant', *Asia Major*, 34(1), pp. 95–110.
- Balchindorzhieva, O. (2016) 'Chinese scholar Liang Shuming and his theory of rural reconstruction of China', in *Intelligentsiya, yeye grazhdanskiye pozitsii v sovremennom mire. T. 1*. [The intelligentsia, its civic positions in the modern world. Vol. 1]. Ulan-Ude: Buryatskiy gosudarstvennyy universitet Publ., pp. 121–125. (In Russian).
- Xiong, C. Chunwen, X. (2007) 'Reviving China Through Reason; Organizing Society Through Schools — A Sociological Interpretation of Liang Shu-ming's Rural Construction and His Views on Rural Education', *Chinese Journal of Sociology*, 27(3), pp. 26–43. (In Chinese).
- Hao, C. (1980) 'The Last Confucian: Liang Shu-ming and the Chinese Dilemma of Modernity. By Guy S. Alitto. Berkeley and London: University of California Press, 1979. xvii, 396 pp. Illustrations, Glossary, Bibliography, Index. \$17.50.', *The Journal of Asian Studies*, 39(03), pp. 561–563. <https://doi.org/10.1017/S0021911800023810>
- Ilyina, A. M. (2020) 'Kul'turnyy konservatizm i adaptatsiya sotsiologii v Kitaye v traktovke Lyan Shumina [Cultural conservatism and adaptation of sociology in China in the interpretation of Liang Shumin]', in *Sovremennyy vzglyad na nauku i obrazovaniye. CH. V*. [Modern view of science and education. Part V]. Moscow: Pero Publ., pp. 152–154. (In Russian).
- Jiang, C. (2020) *Zhongguochuan tong jia zhi guan ji qi xiandai zhuan huan* [Chinese traditional values and their modern conversion]. Beijing: Shèhuikēxuéwénxiàndǎnshè Publ. (In Chinese).
- Jiang, C. and Dai, M. T. (1997) *Xi fang jia zhi guan nian* [Western Values and Modern China]. Wuhan Shi: Inghuàhúběishěngxīnshuāshūdiàn Publ. (In Chinese).
- Liang, Q. (2023) 'My grandfather Liang Shuming', *Rossiiskoe kitaevedenie*, (4), pp. 115–121. (In Russian).
- Liang, S. (2006) *Dōngxīwénhuàjīqízhéxué* [Eastern and Western cultures and their philosophies]. Shanghai: Shànghǎirénmínchūbǎnshè Publ. (In Chinese).
- Liao, X. and Shen, J. (2019) 'Lùnlíangshù míng "dōngxīwénhuàjīqízhéxué" zhī "tiáohé" shuō [On the "Reconciliation" Theory of Liang Shuming's "Eastern and Western Culture and Philosophy"]', *Legal System and Society*, (12), pp. 248–250. (In Chinese). <https://doi.org/10.19387/j.cnki.1009-0592.2019.04.351>
- Liu, D. (2016) 'Essential new wisdom for modern mankind', *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: istoriya, filologiya*, 15(4), pp. 198–203. (In Russian).
- Lukin, A. V. (2023) 'On the study of Liang Shuming's ideas in Russia', *Rossiiskoe kitaevedenie*, (4), pp. 72–92. (In Russian). <https://doi.org/10.48647/ICCA.2024.16.22.003>
- Meynard, T. (2011) *The Religious Philosophy of Liang Shuming*. Leiden: BRILL. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004171510.i-226>
- Shen, X. (2015) 'On the Chinese Cultural Revival, the Leading Trend of World Culture — The reading of Liang Shuming's East-western Cultures and Philosophy', *SAMSON*, 34(1), pp. 21–24. (In Chinese). <https://doi.org/10.15986/j.1008-7192.2015.01.005>

Starostina, A. B. (2009) *Filosofiya istorii Lyan Shumina* [Philosophy of history by Liang Shuming]. Moscow: IDV RAN Publ. (In Russian).

Wu, X. and Yan, S. (2023) 'Liángshù míngwén huà fù xīng lùn de zhé xué shěn shì——yǐ "dōng xī wén huà jì qí zhé xué" wéi lì [A philosophical review of Liang Shuming's theory of cultural renaissance—taking "Eastern and Western Culture and Philosophy" as an example]', *Study & Exploration*, (2), pp. 17–23. (In Chinese).

Ma, X. Xiao-bin, M. and Lu, W. Wei-ming, L. (2013) 'lun liang shuzuo de zhong xi wen hua guan yi dong xi wen hua ji qi zhexue weizhongxin [On Liang Shuming's views on Chinese and Western cultures—centered on Eastern and Western Culture and Philosophy]', *Journal of Xinjiang University (Philosophy; Humanities & Social Sciences)*, 41(1), pp. 132–136. (In Chinese). <https://doi.org/10.13568/j.cnki.issn1000-2820.2013.01.015>

Xiao, X. (2022) 'Píng liáng shù míng "dōng xī wén huà jì qí zhé xué": Fēng yún shí dài xià de tè lì dú xíng [Comment on Liang Shuming's "Eastern and Western Culture and Philosophy": Mavericks in the Turbulent Era]', *Xīn jī shí*, (9), pp. 87–90. (In Chinese).

Информация об авторах

Гао Цин — аспирант кафедры философии Забайкальский государственный университет, 672039, г. Чита, ул. Александрo-заводская, 30 (Россия)

Марина Николаевна Фомина — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Забайкальский государственный университет, 672039, г. Чита, ул. Александрo-заводская, 30 (Россия)

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors

Gao Qing — PhD student, Department of Philosophy, Transbaikalian State University, 30, Aleksandro-Zavodskaya street, Chita, Russia, 672039 (Russia)

Marina N. Fomina — Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Philosophy, Transbaikalian State University, 30, Aleksandro-Zavodskaya street, Chita, Russia, 672039 (Russia)

Conflicts of interest. The authors declare absence of conflicts of interest.

Статья поступила в редакцию 15.03.2024; одобрена после рецензирования 29.04.2024; принята к публикации 03.06.2024.

The article was submitted 15.03.2024; approved after reviewing 29.04.2024; accepted for publication 03.06.2024.